

## POSTANOWIENIE

Dnia 17 czerwca 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Kuźniar (przewodniczący)

SSN Beata Gudowska

SSN Zbigniew Hajn (sprawozdawca)

w sprawie z protestu wyborczego W. T.

przeciwko ważności wyborów do Parlamentu Europejskiego,

przy udziale:

1) Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej,

2) Przewodniczącego Okręgowej Komisji Wyborczej Nr 6 w Łodzi

3) Prokuratora Generalnego,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 17 czerwca 2014 r.,

postanawia:

**pozostawić protest bez dalszego biegu.**

### UZASADNIENIE

Pismem z 3 czerwca 2014 r. W. T. wniósł w terminie do Sądu Najwyższego protest wyborczy przeciwko ważności wyborów do Parlamentu Europejskiego przeprowadzonych 25 maja 2014 r., podnosząc, że nie mógł wziąć udziału w tych wyborach, ponieważ nie został umieszczony w spisie wyborców obwodowej komisji wyborczej z siedzibą przy ul. K. w Ł. W ocenie wnoszącego protest wyborczy, prawo wyborcze przysługuje mu niezależnie od miejsca zameldowania. Wskazał, że ważne są trzy adresy: zameldowania, pobytu i korespondencyjny.

Państwowa Komisja Wyborcza pismem z 12 czerwca 2014 r. wyraziła opinię, że wnoszący protest miał możliwość ustalenia przed wyborami, czy jest ujęty w rejestrze i spisie wyborców. Ponadto, gdyby został pominięty w spisie wyborców na skutek pomyłki, mogłoby to wskazywać na naruszenie przepisów ustawy, jednakże nie mogło mieć wpływu na wynik wyborów.

Prokurator Generalny pismem z 16 czerwca 2014 r. wniósł o pozostawienie protestu bez dalszego biegu, wskazując, że niemożność wzięcia udziału w wyborach z uwagi na nieumieszczenie w spisie wyborców pociąga za sobą również niemożność wniesienia protestu wyborczego. Podniósł, że wnoszący protest nie skorzystał z możliwości uzyskania w urzędzie gminy zaświadczenia o prawie do głosowania w miejscu pobytu w dniu wyborów, którą to możliwość przewiduje art. 32 § 1 i 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy (Dz.U. Nr 21, poz. 112 ze zm.).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 336 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz.U. Nr 21, poz. 112 ze zm.) do protestów wyborczych i postępowania w sprawie stwierdzenia ważności wyborów do Parlamentu Europejskiego stosuje się odpowiednio przepisy art. 241 do 246 cytowanej ustawy. Art. 241 § 3 Kodeksu wyborczego stanowi, że wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty. Przedmiotem zarzutów zgodnie z art. 82 § 1 Kodeksu wyborczego może być dopuszczenie się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub naruszenie przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

W. T. nie wziął udziału w głosowaniu w wyborach do Parlamentu Europejskiego przeprowadzonych 25 maja 2014 r., jak twierdzi z tej przyczyny, że nie był umieszczony w spisie wyborców. W niniejszej sprawie przedmiotem zarzutu jest zatem pominięcie wnoszącego protest w spisie wyborców.

Zauważyć należy, że wnoszący protest mógł w okresie poprzedzającym wybory do Parlamentu Europejskiego sprawdzić we właściwym urzędzie gminy, czy został umieszczony w spisie wyborców. Pretensje wnoszącego protest, dotyczące bezpodstawności nieumieszczenia go w spisie wyborców, powinny zostać zatem zgłoszone poprzez wniesienie reklamacji do wójta lub organu, który sporządził spis wyborców oraz ewentualnie w przypadku jej nieuwzględnienia przez wniesienie skargi do właściwego sądu rejonowego w trybie określonym art. 36 § 1 oraz art. 37 § 1 i 2 Kodeksu wyborczego. Protest dotyczący sprawy, co do której przewiduje się możliwość wniesienia przed dniem głosowania skargi lub odwołania do sądu, Sąd Najwyższy pozostawia zgodnie z art. 243 § 2 Kodeksu wyborczego bez dalszego biegu. W związku z treścią złożonego protestu należy również zauważyć, że nieumieszczenie wnoszącego protest w spisie wyborców, spowodowało nie tylko niemożność wzięcia przez niego udziału w głosowaniu, ale też z uwagi na treść art. 82 § 3 Kodeksu wyborczego, także niemożność wniesienia protestu wyborczego, bowiem jego nazwisko w dniu wyborów nie było umieszczone w spisie wyborców (zob. postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 20 lipca 2010 r. (III SW 85/10, OSNP 2011 Nr 3-4, poz. 52).

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy, na podstawie art. 243 § 1 i 2 Kodeksu wyborczego, pozostawił protest bez dalszego biegu.