

Sygn. akt III SW 64/14

POSTANOWIENIE

Dnia 17 czerwca 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Katarzyna Gonera (przewodniczący)

SSN Bogusław Cudowski

SSN Romualda Spyt (sprawozdawca)

w sprawie z protestu wyborczego J.C .przeciwko ważności wyborów do Parlamentu Europejskiego,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 17 czerwca 2014 r.,

postanawia:

pozostawić protest bez dalszego biegu.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 20 maja 2014 r., złożonym osobiście do Sądu Najwyższego w dniu 12 czerwca 2014 r.), J. C. wniósł „Protest przeciwko fałszowaniu wyborów”.

W piśmie tym wskazał: „W dniu 25 maja br. udałem się jako wyborca do punktu wyborczego, by oddać swój głos. Na miejscu okazało się, że moje nazwisko jest wykreślone z listy wyborców. Rozmowa z osobami przeprowadzającymi te wybory nie dała rezultatu. Nigdy nie skrywałem i nie ukrywam, że swój głos chciałem oddać na Prawo i Sprawiedliwość i to najpewniej było powodem skreślenia mnie z listy wyborczej - podkreślam skreślenia ponieważ moje nazwisko było na liście wyborców, ale skreślone. Protestując przeciwko fałszowaniu wyborów żądam ustalenia mechanizmu i osoby (lub osób) tego przestępczego procederu oraz ukarania winnych. Ogólna wiedza nt. wyborów mówi mi, że listy wyborców

sporządzają władze dzielnicy - w tym przypadku władze dzielnicy [...] gdzie mieszkam. A że fałszowanie dokumentów i podpisów w urzędzie dzielnicy [...] ma miejsce co sam doświadczyłem, nie mogę wykluczyć, że tym razem o skreśleniu mnie z listy wyborców zdecydowało to że zagłosuję na PiS. Czyżby w wyborach tych podstawą ich rozstrzygnięcia miała być stalinowska myśl proletariacka - nie ważne kto głosuje, ważne kto liczy głosy. Czy nie wraca tu tym samym leninowsko - stalinowska „demokracja” z 1947 r.”

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. Nr 21, poz. 112 ze zm.) w art. 336 stanowi, że do protestów wyborczych i postępowania w sprawie stwierdzenia ważności wyborów do Parlamentu Europejskiego stosuje się odpowiednio przepisy art. 241-246. Zgodnie z art. 241 § 1 w związku z art. 336 Kodeksu wyborczego Protest przeciwko ważności wyborów do Parlamentu Europejskiego wnosi się na piśmie do Sądu Najwyższego w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia wyników wyborów przez Państwową Komisję Wyborczą w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej. Nadanie w tym terminie protestu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe jest równoznaczne z wniesieniem go do Sądu Najwyższego.

Ponieważ wyniki wyborów zostały ogłoszone w Dzienniku Ustaw z dnia 27 maja 2014 r., poz. 692 (Obwieszczenie Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 26 maja 2014 r. o wynikach wyborów posłów do Parlamentu Europejskiego przeprowadzonych w dniu 25 maja 2014 r.), termin do składania protestów upływał 3 czerwca 2014 r. Wnoszący protest złożył go już po upływie tego terminu, dnia 12 czerwca 2014 r. (data prezentaty). Protest nie spełnia zatem warunków określonych w art. 241 Kodeksu wyborczego.

Na marginesie jedynie można wskazać, że protest opisujący wydarzenia z 25 maja 2014 r. datowany jest 20 maja 2014 r.

Z tych względów na podstawie na podstawie art. 243 § 1 Kodeksu wyborczego orzeczono jak w sentencji.