



Sygn. akt IV KK 444/13

## **WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 27 czerwca 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dorota Rysińska (przewodniczący)  
SSN Zbigniew Puzkarski (sprawozdawca)  
SSA del. do SN Mariusz Młoczkowski

Protokolant Danuta Bratkrajc

przy udziale prokuratora Prokuratury Generalnej Zbigniewa Siejbika  
w sprawie **B. S.**  
w przedmiocie wyroku łącznego  
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na rozprawie  
w dniu 27 czerwca 2014 r.,  
kasacji, wniesionej przez Prokuratora Generalnego na niekorzyść skazanego  
od wyroku Sądu Rejonowego w C.  
z dnia 10 lipca 2013 r.

**uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje do ponownego  
rozpoznania Sądowi Rejonowemu w C.**

### **UZASADNIENIE**

B. S. został skazany prawomocnymi wyrokami:

- I. Sądu Rejonowego w T. z dnia 24 marca 2010 r., sygn. ... 375/10, za przestępstwa z art. 207 § 1 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., art. 189

§ 1 k.k. i art. 191 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., art. 245 k.k. w zw. art. 12 k.k., art. 158 § 1 k.k., art. 276 k.k., popełnione w okresie od początku października 2009 r. do 13 listopada 2009 r., w drugiej połowie października 2009 r., w dniu 25 października 2009 r. i w dniu 13 listopada 2009 r. - na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na 5-letni okres próby; zarządzoną do wykonania na mocy postanowienia z dnia 15 lutego 2011 r., z zaliczeniem na jej poczet okresu tymczasowego aresztowania od dnia 13 listopada 2009 r. do dnia 24 marca 2010 r.;

II. Sądu Rejonowego w C. z dnia 9 kwietnia 2010 r., sygn. ... 39/10, za przestępstwa z art. 281 k.k., art. 278 § 1 k.k., popełnione w dniu 16 sierpnia 2009 r. i 3 listopada 2009 r. - na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na 5-letni okres próby i na karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 10 zł; postanowieniem z dnia 10 grudnia 2010 r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności z zaliczeniem na jej poczet okresu zatrzymania w dniach 17 i 18 sierpnia 2009 r.;

III. Sądu Rejonowego w C. z dnia 2 września 2010 r., sygn. ... 538/10, za przestępstwa z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k., popełnione w nocy z 10/11 kwietnia 2010 r. - na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na 3-letni okres próby i na karę grzywny w wymiarze 60 stawek dziennych, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 10 zł;

IV. Sądu Rejonowego w C. z dnia 3 listopada 2010 r., sygn. ... 720/10, za przestępstwo z art. 226 § 1 k.k., popełnione w dniu 5 sierpnia 2010 r. - na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności, z zaliczeniem na jej poczet zatrzymania w dniu 6 sierpnia 2010 r.;

V. Sądu Rejonowego w B. z dnia 24 stycznia 2011 r., sygn. ... 1016/10, za przestępstwa z art. 279 § 1 k.k., popełnione w dniu 26 października 2009 r. - na karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na 3-letni okres próby;

VI. Sądu Rejonowego w C. z dnia 28 czerwca 2011 r., sygn. ... 1356/10, za przestępstwa z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 280 § 1 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z

art. 11 § 2 k.k., art. 278 § 1 k.k., art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 158 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełnione w dniu 26 czerwca 2010 r. i 4 maja 2010 r. - na karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, z zaliczeniem na jej poczet okresu zatrzymania w dniach 4 i 5 maja 2010 r. oraz 13 lipca 2010 r.

VII. Sądu Rejonowego w C. z dnia 26 września 2012 r., sygn. ... 322/11, za przestępstwa z art. 190 § 1 k.k.; art. 280 § 1 k.k.; art. 279 § 1 k.k.; art. 280 § 1 k.k. i art. 275 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.; art. 278 § 1 k.k. i art. 275 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniach: 27 czerwca 2010 r., 16 lipca 2010 r., 16/17 sierpnia 2010 r. i 21 września 2010 r. (w tej ostatniej dacie 2 przestępstwa) – na karę łączną 4 lat pozbawienia wolności.

Sąd Rejonowy w C. wyrokiem łącznym z dnia 10 lipca 2013 r., sygn. akt ... 374/13:

1. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 569 § 1 k.p.k. połączył skazanemu B. S. kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami wymienionymi w punkcie II i V części wstępnej wyroku i wymierzył skazanemu jedną karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na 5-letni okres próby;
2. na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. i art. 87 k.k. w zw. z art. 569 § 1 k.p.k. połączył skazanemu B. S. kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami wymienionymi w punkcie IV i VI części wstępnej wyroku i wymierzył skazanemu jedną karę łączną 2 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności;
3. na podstawie art. 577 k.p.k. w zw. z art. 63 § 1 k.k. zaliczył skazanemu na poczet orzeczonej w pkt 2 kary łącznej okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie sygn. akt ... 1356/10, w dniu 4-5 maja 2010 r. i 13 lipca 2010 r.;
4. pozostałe orzeczenia zawarte w wyrokach podlegających łączeniu pozostawił do odrębnego wykonania;
5. na podstawie art. 572 k.p.k. umorzył postępowanie dotyczące wyroków opisanych w pkt I i III części wstępnej wyroku;
6. na podstawie art. 574 k.p.k. w zw. z art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił skazanego od obowiązku ponoszenia kosztów postępowania i obciążył wydatkami Skarb Państwa.

Wyrok ten nie został zaskarżony i uprawomocnił się w dniu 25 września 2013 r.

Należy wspomnieć, że w części wstępnej wyroku łącznego wyrok opisany w pkt VII nie został wymieniony, mimo że figurował (pod nieprecyzyjnie podaną sygnaturą Sądu Okręgowego w C.) we wniosku skazanego o wydanie wyroku łącznego.

Sąd Rejonowy w uzasadnieniu wyroku stwierdził, że z uwagi na określoną sytuację procesową – uchylenie przez Sąd Okręgowy w C. dotyczącego B. S. wyroku łącznego Sądu Rejonowego w C. z dnia 8 listopada 2012 r., sygn. ... 60/12 i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania, w następstwie apelacji wniesionej na korzyść skazanego – rozstrzygnięciem nie objął wyroku opisanego w pkt VII, bowiem chociaż zachodzą przesłanki do połączenia orzeczonych tym wyrokiem kar z karami orzeczonymi wyrokami opisanymi w pkt IV i VI, takie postąpienie byłoby równoznaczne z naruszeniem zakazu *reformationis in peius*. Zatem połączenie kar orzeczonych wymienionymi wyrokami „będzie możliwe dopiero po rozpoznaniu kolejnej sprawy o wydanie wyroku łącznego, gdzie Sąd nie będzie związany powyższą zasadą zakazu orzekania na niekorzyść skazanego”.

Przed upływem sześciu miesięcy od daty uprawomocnienia się powyższego wyroku łącznego kasację od wyroku wniósł Prokurator Generalny. Na podstawie art. 521 § 1 k.p.k. zaskarżył wyrok w całości, na niekorzyść skazanego, zarzucając:

1. rażące i mające istotny wpływ na treść orzeczenia naruszenie przepisu prawa procesowego - art. 572 k.p.k., polegające na umorzeniu postępowania o wydanie wyroku łącznego w sprawie Sądu Rejonowego w T. z dnia 24 marca 2010 r. o sygn. ... 375/10, mimo istnienia określonych w art. 85 k.k. warunków do połączenia orzeczonej tym wyrokiem wobec B. S. kary pozbawienia wolności z karą pozbawienia wolności wymierzoną wyrokiem Sądu Rejonowego w C. z dnia 9 kwietnia 2010 r., sygn. ... 39/10,
2. rażące i mające istotny wpływ na treść orzeczenia naruszenie przepisu prawa materialnego - art. 85 k.k., polegające na połączeniu jednostkowych kar pozbawienia wolności orzeczonych wobec B. S. wyrokami: Sądu Rejonowego w C. z dnia 9 kwietnia 2010 r., sygn. ... 39/10 i Sądu Rejonowego w B. z dnia 24 stycznia 2011 r., sygn. ... 1016/10 oraz Sądu Rejonowego w C. z dnia 3 listopada 2010 r., sygn. ... 720/10 i Sądu Rejonowego w C. z dnia 28 czerwca

2011 r., sygn. ... 1356/10, i orzeczeniu kar łącznych, mimo braku przesłanek określonych w tym przepisie,

3. rażące i mające istotny wpływ na treść orzeczenia naruszenie przepisu prawa materialnego - art. 85 k.k., polegające na zaniechaniu objęcia wyrokiem łącznym o sygn. ... 374/13, skazania B. S. wyrokiem Sądu Rejonowego w C. z dnia 26 września 2012 r., sygn. ... 322/11, mimo istnienia warunków do orzeczenia kary łącznej.

Wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku łącznego i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w C.

W uzasadnieniu kasacji argumentowano, że „spośród skazań opisanych w części wstępnej wyroku łącznego Sądu Rejonowego w C. o sygn. ... 374/13, pierwszym chronologicznie wyrokiem, jaki zapadł wobec B. S. jest wyrok Sądu Rejonowego w T. z dnia 24 marca 2010 r., sygn. ... 375/10 (pkt I).

Jako drugi został wydany wyrok Sądu Rejonowego w C. z dnia 9 kwietnia 2010 r., sygn. ... 39/10 (pkt II).

Kary zarządzane tymi wyrokami (pierwotnie probacje, a następnie zarządzane do wykonania) kwalifikują się do połączenia, ponieważ przestępstwa z art. 281 k.k. i art. 278 § 1 k.k., za które B. S. został skazany wyrokiem o sygn. ... 39/10, popełnił zanim zapadł pierwszy z wymienionych wyroków, tj. wyrok o sygn. ... 375/10.

Drugi realny zbieg tworzą przestępstwa objęte wyrokami: Sądu Rejonowego w C. z dnia 2 września 2010 r., sygn. ... 538/10, Sądu Rejonowego w C. z dnia 3 listopada 2010 r., sygn. ... 720/10 i Sądu Rejonowego w B. z dnia 24 stycznia 2011 r., sygn. ... 1016/10 (pkt-y III, IV i V części opisowej wyroku łącznego).

Wszystkie przestępstwa, za które skazany został osądzony tymi wyrokami zostały przez niego popełnione przed wydaniem pierwszego w tej grupie wyroku o sygn. ... 538/10”.

W takim razie, zdaniem skarżącego, „Sąd Rejonowy w C. wadliwie połączył w pkt 1 wyroku łącznego kary wymierzone B. S. wyrokami Sądu Rejonowego w C. o sygn. ... 39/10 i ... 1016/10 (wyrok o tej drugiej sygnaturze wydał Sąd Rejonowy w B. – uw. SN), ponieważ nie uwzględnił, że przestępstwa objęte wyrokiem o sygn. ... 39/10, pozostawały w realnym zbiegu z czynami, za które skazany został

osądzony wcześniej wydanym wyrokiem Sądu Rejonowego w T. o sygn. ... 375/10. W konsekwencji niezasadne jest także rozstrzygnięcie wydane w pkt 5 wyroku łącznego orzekające o umorzeniu postępowania w odniesieniu do wyroku o sygn. ... 375/10 na zasadzie art. 572 k.p.k.

Z powodów wyżej podanych Sąd Rejonowy w C. w sposób niezgodny z treścią art. 85 k.k. połączył również kary wymierzone B. S. wyrokami Sądu Rejonowego w C. o sygn. ... 720/10 i ... 1356/10, wydanymi w dniach – odpowiednio – 3 listopada 2010 r. i 28 czerwca 2011 r. (pkt 2 wyroku łącznego)”.

Autor kasacji podniósł także, iż nieobjęcie wyrokiem łącznym skazania zapadłego w sprawie ...K 322/11 wynika z wadliwej interpretacji prawa przez Sąd orzekający, bowiem z faktu uprzedniego wydania przez Sąd Rejonowy w C. w stosunku do B. S. wyroku łącznego o sygn. ... 60/12, uchylonego przez Sąd Okręgowy w C. w następstwie uwzględnienia apelacji wniesionej na korzyść skazanego, nie wynikają żadne ograniczenia, które z uwagi na treść art. 443 k.p.k. uniemożliwiałyby objęcie zaskarżonym kasacją wyrokiem łącznym wyroku Sądu Rejonowego w C. o sygn. ... 322/11. Nadto Sąd *meriti* nie dostrzegł, że objęcie wyrokiem łącznym skazania w sprawie ... 322/11, pozwalało na ukształtowanie sytuacji prawnej skazanego w sposób o wiele korzystniejszy, niż pozostawienie wydanego w tej sprawie wyroku do odrębnego wykonania.

Wyjaśniając kierunek kasacji, skarżący nadmienił, że „w ponownym postępowaniu, w następstwie prawidłowego połączenia kar pozbawienia wolności orzeczonych wyrokami o sygn. ... 375/10, ... 39/10, ... 1356/10 i ...K 322/11, może zostać ukształtowana sytuacja prawna mniej korzystna dla skazanego od wynikającej z treści wyroku łącznego skarżonego kasacją”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja zasługiwała na uwzględnienie, bowiem należało podzielić pogląd skarżącego, że Sąd Rejonowy w C. wydał wyrok łączny z naruszeniem art. 85 k.k., zaś umarzając w określonym zakresie postępowanie, także z naruszeniem art. 572 k.p.k. Ma też rację skarżący, że uchybienia te miały charakter rażący, a ich wpływ na treść orzeczenia był istotny. Już w tym miejscu należy jednak zauważyć, że nie wszystkie podniesione w kasacji zarzuty są trafne, podobnie jak zaprezentowany w

uzasadnieniu kasacji wywód odnośnie do zachodzących w sprawie zbiegów przestępstw.

Jest widoczne, że orzekając w przedmiocie wydania wyroku łącznego, Sąd Rejonowy w C. nie respektował przepisu art. 85 k.k., w świetle którego kara łączna jest orzekana w przypadku zaistnienia realnego zbiegu przestępstw, o ile wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. Warunkiem zaistnienia wspomnianego zbiegu jest popełnienie przez sprawcę dwóch lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw. Chodzi przy tym o pierwszy chronologicznie wyrok, który zapadł przed popełnieniem przez sprawcę kolejnego przestępstwa (zob. uchwała składu 7 sędziów SN z dnia 25 lutego 2005 r., I KZP 36/04, OSNKW 2005, z. 2, poz. 13). W takim ujęciu, w przypadku sprawcy skazanego co najmniej za cztery przestępstwa, możliwe jest wystąpienie więcej niż jednego zbiegów realnego, skutkujących orzeczeniem dwóch lub większej liczby kar łącznych, oczywiście przy spełnieniu warunków wskazanych w art. 85 k.k.

Zagadnienie zbiegu przestępstw prawidłowo postrzegali Sąd Rejonowy w C. w postępowaniu prowadzonym pod sygn. ... 60/12, którym – tak jak w postępowaniu o sygn. ... 374/13 – nie był objęty wyrok o sygn. ... 322/11. Uznał, że w przypadku B. S. zachodzą dwa zbiegi przestępstw – jeden, w skład którego wchodzi przestępstwa osądzone wyrokami opisanymi w pkt I, II i V części wstępnej wyroku oraz drugi, w skład którego wchodzi przestępstwa osądzone wyrokami opisanymi w pkt III, IV i VI. Nie było to kwestionowane ani we wniesionej przez prokuratora apelacji ani przez Sąd odwoławczy, który uchylił zaskarżony wyrok z powodu naruszenia przez Sąd I instancji przepisu art. 4 § 1 k.k., poprzez orzeczenie kar łącznych bezwzględniego pozbawienia wolności w sytuacji, gdy z karami bezwzględnymi zostały połączone kary warunkowo zawieszane, orzeczone za przestępstwa popełnione przed 8 czerwca 2010 r. (zob. uzasadnienie wyroku Sądu Okręgowego w C., sygn. ... 270/13, k. 164 - 165 akt sprawy ... 60/12).

Pierwszym chronologicznie wyrokiem orzeczonym wobec B. S. jest opisany w pkt I wyrok Sądu Rejonowego w T. o sygn. ... 375/10, wydany 24 marca 2010 r. Zatem realny zbieg tworzą przestępstwa popełnione przez skazanego przed tym dniem, tj. osądzone wymienionym wyrokiem oraz wyrokami opisanymi w pkt II i V. Z

uzasadnienia zaskarżonego kasacją wyroku wynika, że widział to również Sąd *meriti*, jednak uznał, że w sytuacji, gdy skazany dokonał tych przestępstw przed 8 czerwca 2010 r., tj. przed wejściem w życie art. 89 § 1a k.k., zezwalającego na orzeczenie w wyroku łącznym kary łącznej pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania nawet wtedy, gdy za zbiegające się przestępstwa wymierzono kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem ich wykonania, należało stosować przepisy korzystniejsze dla skazanego, obowiązujące przed wspomnianą datą. W konsekwencji Sąd wyraził pogląd, że „połączenie wszystkich ww. spraw nie mogło doprowadzić do wymierzenia kary łącznej pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania, gdyż skazany poniósłby dotkliwszą karę mając na uwadze, że nie zarządzono wykonania kary pozbawienia wolności we wszystkich tych sprawach”. Takie podejście do zagadnienia jest prawidłowe, jednak w realiach rozpoznawanej sprawy nie wyjaśnia zasadniczej kwestii, tj. dlaczego Sąd uznał, że połączenie kar orzeczonych wyrokami opisanymi w pkt. I, II i V musiało prowadzić do wymierzenia kary łącznej pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania, skoro na gruncie prawa obowiązującego przed 8 czerwca 2010 r. po połączeniu tych kar było możliwe wymierzenie kary łącznej pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, o ile kara ta nie przekroczyłaby 2 lat (art. 69 § 1 k.k.). Wyrokiem z pkt V wymierzono bowiem skazanemu karę łączną pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania, co odnosiło się również do kar jednostkowych, żadna z kar pozbawienia wolności wymierzonych skazanemu za przestępstwa osądzone trzema wymienionymi wyrokami nie przekraczała 2 lat, zaś łącząc kary wymierzone dwoma wyrokami, w tym karę bezwzględnego pozbawienia wolności i warunkowo zawieszając wykonanie kary łącznej, Sąd deklarował, że stosuje zasadę pełnej absorpcji i ma na uwadze „umiarkowanie pozytywną prognozę kryminologiczną”. Na marginesie wypada zauważyć, że łącząc kary wymierzone wyrokami opisanymi w pkt II i V, Sąd Rejonowy nie wyjaśnił, dlaczego właśnie takie postąpienie uznaje za prawidłowe, chociaż przy koncepcji łączenia kar z dwóch wyroków i orzeczenia kary łącznej pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, w grę wchodziło też połączenie kar wymierzonych wyrokami opisanymi w pkt I i V części wstępnej. Jeżeli jednak w



przypadku tego zbiegu przestępstw Sąd orzekający miał na myśli, że objęcie węzłem kary łącznej kar wymierzonych B. S. wyrokami opisanymi w pkt I, II i V musi prowadzić do wymierzenia kary łącznej pozbawienia wolności przekraczającej 2 lata, tj. uniemożliwiającej warunkowe zawieszenie jej wykonania, powinien klarownie to wytłumaczyć, a węzłem kary łącznej objąć tylko kary podlegające wykonaniu.

Wyrokiem, stanowiącym punkt odniesienia dla kolejnego zbiegu przestępstw, jest opisany w pkt III wyrok Sądu Rejonowego w C. o sygn. ... 538/10, wydany 2 września 2010 r. Zbieg ten tworzą przestępstwa popełnione przez skazanego, osądzone tym wyrokiem oraz wyrokami opisanymi w pkt IV i VI, nadto te osądzone wyrokiem Sądu Rejonowego w C. opisanym w pkt VII, które zostały popełnione przed 2 września 2010 r. Słusznie w kasacji wskazano, że „ocena czy przestępstwa pozostają w tego rodzaju wzajemnej korelacji, która sytuuje je w realnym zbiegu, nie ma charakteru uznaniowego, bowiem kryteria rzeczywistego zbiegu przestępstw zostały określone w ustawie”, wobec czego Sąd orzekający w przedmiocie wyroku łącznego nie powinien pominąć wyroku opisanego w pkt VII; w szczególności nie uzasadnia tego fakt uchylecia przez Sąd odwoławczy wyroku łącznego wydanego przez Sąd Rejonowy w C. pod sygn. ... 60/12. Tłumacząc swoje postąpienie, Sąd orzekający wyjaśnił – co wcześniej zasygnalizowano – że chociaż dostrzega, iż „aktualnie zachodzą przesłanki do połączenia kar ze spraw ... 720/10, ... 1356/10 i ... 322/11”, to „miał na uwadze ograniczenia związane z zakazem *reformationis in peius* – połączenie trzech wymienionych wyroków spowodowałoby, że łączna kara pozbawienia wolności musiałaby być o wiele wyższa, niż ta wymierzona w uchylonym wyroku Sądu Rejonowego z dnia 8.11.2012 r.” W kasacji trafnie jednak zwrócono uwagę, że realia procesowe sprawy nie uzasadniały przyjęcia, iż ma zastosowanie ograniczenie wynikające z art. 443 k.p.k., w takim ujęciu jak postrzegał to Sąd *meriti*. Byłoby tak w wypadku, gdyby Sąd prowadził wyłącznie postępowanie ponowne, tj. był zobligowany do orzekania w przedmiocie połączenia tylko tych kar, które były orzeczone wyrokami opisanymi w pkt I – VI części wstępnej, tj. wyrokami stanowiącymi przedmiot rozpoznania w sprawie o sygn. ... 60/12. Tymczasem Sąd Rejonowy rozpoznawał nową sprawę o sygn. ... 374/13, zainicjowaną wnioskiem skazanego z 26 lutego

2013 r., w którym pod niewłaściwą sygnaturą (zob. notatka k. 24 akt sprawy), był wymieniony kolejny wyrok Sądu Rejonowego w C. o sygn. ... 322/11. Z tą sprawą do łącznego rozpoznania została połączona sprawa ... 554/13 (postanowienie k. 36), którą to sygnaturę nadano sprawie pierwotnie oznaczonej sygn. ... 60/12, po uchyleniu wyroku łącznego przez Sąd Okręgowy.

Warto też zauważyć, że wyrażając pogląd, iż konieczne jest „rozpoznanie kolejnej sprawy o wydanie wyroku łącznego”, Sąd *meriti* nie wziął pod uwagę, że w takim wypadku zbędne byłoby prowadzenie przezeń postępowania w sprawie ... 374/13. Wydany w tej sprawie wyrok łączny nie miałby znaczenia o tyle, że przy orzekaniu wyrokiem łącznym kary łącznej, łączeniu podlegają kary wymierzone za poszczególne przestępstwa, a nie kary łączne, niezależnie od tego, czy zostały wymierzone w tym samym postępowaniu, czy w postępowaniu o wydanie wyroku łącznego (prawidłowo postrzegali to Sąd Rejonowy w postępowaniu o sygn. ... 60/12 – zob. uzasadnienie wyroku k. 95 akt tej sprawy). Wyrazem takiego błędnego podejścia, polegającego na łączeniu kar łącznych a nie kar jednostkowych, było w niniejszej sprawie połączenie kar orzeczonych wyrokami opisanymi w pkt II oraz V i wymierzenie kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności, z deklaracją, że została zastosowana zasada pełnej absorpcji. W istocie tak nie było, skoro najwyższa z kar jednostkowych orzeczonych wymienionymi wyrokami wynosiła rok i 6 miesięcy pozbawienia wolności, a dopiero jedna z kar łącznych pozbawienia wolności (w sprawie ... 39/10) sięgnęła 2 lat.

Powodu umorzenia postępowania o wydanie wyroku łącznego w zakresie wyroków opisanych w pkt I i III Sąd Rejonowy praktycznie nie wyjaśnił, poprzestając na stwierdzeniu, że „brak było warunków do wydania wyroku łącznego obejmującego wymienione sprawy” (tj. sprawę o sygn. ... 375/10 oraz sprawę o sygn. ... 538/12). Szersze umotywowanie rozstrzygnięcia umarzającego było konieczne dlatego, że – jak wspomniano – Sąd odwoławczy nie zgłosił zastrzeżeń do zbiegów przestępstw przyjętych przez Sąd Rejonowy w wyroku o sygn. ... 60/12, nadto nie było przeszkód prawnych do orzeczenia w odniesieniu do tych zbiegów kar łącznych pozbawienia wolności z respektowaniem normy art. 4 § 1 k.k., tj. z warunkowym zawieszeniem ich wykonania. Żadna z jednostkowych kar pozbawienia wolności orzeczonych wyrokami opisanymi w pkt I, II, V oraz w pkt III,

IV i VI nie przekraczała 2 lat (odnosi się to również do kar orzeczonych wyrokiem opisanymi w pkt VII), a zawieszając wykonanie kary łącznej pozbawienia wolności w odniesieniu do jednego ze zbiegów przestępstw Sąd orzekający w sprawie ... 374/13 przyjął wobec skazanego pozytywną prognozę kryminologiczną.

Podsumowując poczynione uwagi, należy stwierdzić, że wydany w sprawie B. S. wyrok wadliwie ujmuje zagadnienie zbiegu przestępstw oraz przesłanek orzekania kar łącznych, przy czym w przypadku zbiegu przestępstw, co do których pierwszym chronologicznie wyrokiem jest wyrok Sądu Rejonowego w C. o sygn. ...538/10 z 2 września 2010 r., uchybieniem Sądu *meriti* było pominięcie, wobec umorzenia postępowania, nie tylko przestępstw osądzonych owym pierwszym wyrokiem, ale też trzech przestępstw osądzonych wyrokiem Sądu Rejonowego w C. o sygn. ... 322/11, które skazany popełnił przed 2 września 2010 r. Dla porządku trzeba wspomnieć, że kolejny zbieg tworzą dwa przestępstwa osądzone w sprawie ... 322/11, popełnione przez skazanego po 2 września 2010 r. Natomiast w uzasadnieniu kasacji nieprawidłowo przyjęto, że skazania, które zostały opisane w części wstępnej zaskarżonego wyroku łącznego, tworzą dwa zbiegi przestępstw – pierwszy, na który składają się przestępstwa osądzone wyrokami opisanymi w pkt I i II oraz drugi, obejmujący przestępstwa osądzone wyrokami opisanymi w pkt III, IV i V. Wadliwość identyfikowania zbiegów przestępstw polega tu nie tylko na błędnym usytuowaniu wyroku z pkt V, ale też na pominięciu wyroku opisanego w pkt VI.

Odnosząc powyższe uwagi do zarzutów kasacji należy stwierdzić, że zasadne były zarzuty ujęte w pkt 1 i 3. Słusznie bowiem skarżący podniósł, że z naruszeniem art. 572 k.p.k., a w każdym razie z motywacją sugerującą obrazę tego przepisu, Sąd Rejonowy umorzył postępowanie o wydanie wyroku łącznego w zakresie wyroku Sądu Rejonowego w T. o sygn. ... 375/10 (to uchybienie odnosi się też do wyroku Sądu Rejonowego w C. o sygn. ... 538/10). Zasadnie również skarżący wskazał, że z naruszeniem art. 85 k.k. Sąd orzekający zaniechał objęcia wyrokiem łącznym skazania B. S. wyrokiem Sądu Rejonowego w C. o sygn. ... 322/11. Natomiast zarzut ujęty w pkt 2 kasacji był nietrafny, bowiem opierał się na wspomnianym wadliwym postrzeganiu zbiegów przestępstw. W rzeczywistości przepis art. 85 k.k. nie sprzeciwia się połączeniu jednostkowych kar pozbawienia

wolności orzeczonych wobec B. S. wyrokami opisanymi w pkt II i V oraz pkt IV i VI części wstępnej zaskarżonego wyroku łącznego, tyle że w aspekcie prawidłowego postrzegania istniejących zbiegów przestępstw należy rozważyć kwestię połączenia tych kar z karami orzeczonymi innymi jeszcze wyrokami. Nie rzutowało to jednak na zasadność wniosku kasacji o uchylenie zaskarżonego wyroku łącznego i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w C.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd Rejonowy uwzględni uwagi poczynione przez Sąd Najwyższy, w szczególności w prawidłowy sposób rozważy kwestię realnego zbiegu (zbiegów) przestępstw, za które został skazany B. S. oraz kwestię wymiaru kar łącznych, pamiętając o konieczności przestrzegania art. 4 § 1 k.k., które w postępowaniu o wydanie wyroku łącznego sprowadza się do nieobejmowania karą łączną bezwzględnego pozbawienia wolności kar wymierzonych z warunkowym zawieszeniem wykonania za przestępstwa popełnione przed 8 czerwca 2010 r. Sąd weźmie również pod uwagę, że podstawą kształtowania kary łącznej są kary jednostkowe orzeczone za poszczególne przestępstwa, nawet wówczas, gdy następnie została orzeczona kara łączna.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak w wyroku.