

Sygn. akt II CNP 10/14

POSTANOWIENIE

Dnia 5 czerwca 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Tadeusz Ereciński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 5 czerwca 2014 r.

skargi W. T.

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku

Sądu Okręgowego w S.

z dnia 29 listopada 2011 r.,

wydanego w sprawie z powództwa T. T. oraz W. T.

przeciwko E. - Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w P.

o zapłatę,

odrzuca skargę oraz oddala wniosek pozwanej o zasądzenie kosztów postępowania skargowego.

UZASADNIENIE

Skarżąca wносиła o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w S. z dnia 29 listopada 2011 r.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia powinna zawierać uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody, spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego skarga dotyczy (art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c.). Wymaganie uprawdopodobnienia wyrządzenia szkody polega na przedstawieniu wyodrębnionego wyводу przekonującego, że szkoda została wyrządzona oraz określającego czas jej powstania, postać i związek przyczynowy z wydaniem orzeczenia niezgodnego z prawem; niezbędne jest również uwiarygodnienie tego oświadczenia przez powołanie i przedstawienie dowodów lub co najmniej ich surogatów (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 31 stycznia 2006 r., IV CNP 38/05, OSNC 2006, nr 7-8, poz. 141, z dnia 11 sierpnia 2005 r., III CNP 4/05, nie publ., z dnia 23 września 2005 r., III CNP 5/05, nie publ., z dnia 22 listopada 2005 r., I CNP 19/05, nie publ., z dnia 28 listopada 2006 r., III CNP 55/06, nie publ. i z dnia 25 lipca 2006 r., III CNP 40/06, nie publ.). Skarżąca tego obowiązku nie spełniła; wskazała jedynie, że poniosła szkodę w kwocie 20 639,37 zł i wymieniła kwoty, które się na nią składają, co nie jest uprawdopodobnieniem wyrządzonej szkody.

Część wskazanych przez skarżącą kwot stanowią należności z tytułu zwrotu kosztów procesu; zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Sądu Najwyższego od orzeczenia o kosztach procesu skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia nie przysługuje (por. np. postanowienia z dnia 17 listopada 2005 r., II CNP 15/05, OSNC 2006, nr 9, poz. 153, z dnia 11 października 2005 r., V CNP 36/05, z dnia 22 grudnia 2005 r., V CNP 63/05, z dnia 26 stycznia 2006 r., V CNP 95/05, z dnia 26 maja 2006 r., II CNP 25/06, z dnia 23 czerwca 2006 r., III CNP 26/06, z dnia 27 lipca 2006 r., III CNP 28/06, z dnia 24 października 2006 r., IV CNP 80/06, z dnia 6 grudnia 2006 r., V CNP 147/06, z dnia 6 grudnia 2006 r., V CNP 146/06, z dnia 23 marca 2007 r.,

IV CNP 28/07, z dnia 26 kwietnia 2007 r., II CNP 49/07, z dnia 27 lipca 2007 r., I CNP 46/07).

Zgodnie z art. 424⁸ § 1 k.p.c. Sąd Najwyższy odrzuca na posiedzeniu niejawnym m.in. skargę niespełniającą wymagań określonych w art. 424⁵ § 1 k.p.c.

Z tych względów, Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu. Wniosek pozwanej o zasądzenie kosztów postępowania skargowego został oddalony, gdyż został złożony po upływie terminu do wniesienia odpowiedzi na skargę.

