

## POSTANOWIENIE

Dnia 12 sierpnia 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Maciej Pacuda (przewodniczący)

SSN Bogusław Cudowski (sprawozdawca)

SSN Halina Kiriło

w sprawie ze skargi D. W.

na przewlekłość postępowania Sądu Apelacyjnego w [...],

z udziałem Skarbu Państwa - Prezesa Sądu Apelacyjnego w [...]

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 12 sierpnia 2014 r.,

**odrzuca skargę.**

### UZASADNIENIE

Powód wniósł skargę na naruszenie prawa skarżącego do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki. Na podstawie art. 2 ust. 1, art. 6 ust. 2 pkt 1, ust. 3 w zw. z art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki wniesiono o:

1) stwierdzenie, że w toku postępowania przez Sądem Apelacyjnym w [...], Wydziałem I Cywilnym, w sprawie o sygnaturze I ACa .../13 do daty wniesienia niniejszej skargi nastąpiła przewlekłość postępowania, która naruszyła prawo powoda do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki,

2) wydanie sądowi rozpoznającemu sprawę zalecenia podjęcia w wyznaczonym terminie odpowiednich czynności procesowych,

3) zasądzenie na rzecz D. W. od Skarbu Państwa - Sądu Apelacyjnego 2.000 zł oraz zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu skargi podniesiono, że 19 lutego 2014 r. powód złożył wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego z 18 lutego 2014 r. oraz doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem. Do dnia wniesienia niniejszej skargi uzasadnienia wyroku nie sporządzono.

Podkreślono, że termin dwutygodniowy do sporządzenia uzasadnienia wyroku z art. 329 k.p.c. jest terminem instrukcyjnym. Jednak jego uchybienie godzi w prawa powoda i jest naruszeniem służbowego obowiązku sędziego. Bierność Sądu Apelacyjnego w [...] (ponad 3 miesiące) powoduje przewlekłość postępowania.

Prezes Sądu Apelacyjnego w piśmie z 1 lipca 2014 r. stwierdził, że wniosek o doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem wpłynął do Sądu Apelacyjnego 27 lutego 2014 r. Dnia 28 lutego 2014 r. wpłynął wniosek pozwanego o nadanie klauzuli wykonalności. Dnia 3 marca 2014 r. akta przedstawiono zastępcy Przewodniczącego Wydziału, który 4 marca 2014 r. wezwał do usunięcia braków wniosku. Braki zostały usunięte pismem, które wpłynęło do Sądu 18 marca 2014 r. 11 marca 2014 r. Przewodniczący Wydziału wydał zarządzenie w przedmiocie wniosku powoda o doręczenie wyroku z uzasadnieniem. Postanowienie w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności wydano 9 kwietnia 2014 r. Tytuł wykonawczy sędzieja podpisał 22 kwietnia 2014 r. Tytuł został wysłany 29 kwietnia 2014 r. Akta sędziemu referentowi do uzasadnienia przedstawiono 29 kwietnia 2014 r. Sędziemu akta z uzasadnieniem zwrócił 5 czerwca 2014 r. Po zebraniu podpisów – 12 czerwca 2014 r. – wysłano pełnomocnikowi odpis wyroku z uzasadnieniem. Opóźnienie w sporządzeniu uzasadnienia wyroku nie jest znaczne, co uzasadnia oddalenie skargi.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki wniesiona po uprawomocnieniu się wyroku sądu drugiej instancji jest niedopuszczalna i podlega odrzuceniu. Granicę czasową dla skargi na przewlekłość postępowania stanowi bowiem prawomocne

zakończenie sprawy. Wniesienie jej po tym terminie powoduje, że nie ma przedmiotu szczególnego postępowania ze skargi. Taki pogląd dominuje w orzecznictwie Sądu Najwyższego (postanowienia z 10 maja 2006 r., III SPP 19/06, OSNP 2007 nr 11-12, poz. 179, z 26 lipca 2006 r., III SPP 30/06, OSNP 2007 nr 15-16, poz. 240, z 19 stycznia 2006 r., III SPP 165/05, OSNP 2006 nr 23 -24, poz. 376, z 6 stycznia 2006 r., III SPP 156/05, OSNP 2006 nr 23-24, poz. 374). Oceny tej nie zmienia uchwała SN z 9 stycznia 2008 r., III SPZP 1/07, OSNP 2008 nr 13-14, poz. 205, ponieważ rozpoznawana skarga została wniesiona po prawomocnym wyroku sądu drugiej instancji.

Niemal identyczny stan faktyczny jak w niniejszej sprawie był już przedmiotem orzeczenia Sądu Najwyższego. W wyroku z 16 marca 2009 r., III SPP 3/09, OSNP 2010 nr 17-18, poz. 225, stwierdzono między innymi, że ustawa z 17 czerwca 2004 r. nie daje podstawy do stwierdzenia przewlekłości, gdy uzasadnienie prawomocnego wyroku drugiej instancji nie zostało sporządzone w terminie, ponieważ jest to czynność wykonywana już po rozpoznaniu sprawy. W uzasadnieniu stwierdzono również, że nie oznacza to, iż strona nie ma żadnego instrumentu w dochodzeniu prawa do sporządzenia i doręczenia jej bez zwłoki uzasadnienia prawomocnego wyroku w terminie. Służy temu tryb skargi administracyjnej (art. 37 ustawy z 27 lipca 2001 r.- Prawo o ustroju sądów powszechnych).

Biorąc powyższe pod uwagę, skargę wniesioną w trybie ustawy o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, po prawomocnym zakończeniu sprawy należało uznać za niedopuszczalną i odrzucić (art. 2, art. 4, art. 8 ust. 2 ustawy o skardze oraz art. 373 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.).