

Sygn. akt II CZ 46/14

POSTANOWIENIE

Dnia 25 września 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marian Kocon (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Zbigniew Kwaśniewski

SSA Barbara Trębska

w sprawie z wniosku Syndyka Masy Upadłości N.
Przedsiębiorstwa Inżynieryjnego "E." Spółki z ograniczoną
odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej w S.
przy uczestnictwie W. P.

o orzeczenie zakazu prawa prowadzenia działalności gospodarczej,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym
w Izbie Cywilnej w dniu 25 września 2014 r.,
zażalenia uczestnika postępowania
na postanowienie Sądu Okręgowego w P.
z dnia 5 marca 2014 r.

oddala zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 5 marca 2014 r. Sąd Okręgowy w P. odrzucił apelację uczestnika W. P. jako spóźnioną.

W zażaleniu pełnomocnik procesowy uczestnika wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 139§2 k.p.c. jeżeli adresat odmawia przyjęcia pisma, doręczenie uważa się za dokonane. W takim przypadku doręczający zwraca pismo do sądu z adnotacją o odmowie jego przyjęcia. O tym, czy adresat odmawia przyjęcia pisma decyduje całokształt okoliczności konkretnej sprawy. Brak jest podstaw do uznania, że przesądza o tym umieszczenie prawidłowej adnotacji przez osobę doręczającą pismo.

Przedstawione stanowisko znajdzie zastosowanie w sprawie. W dniu 18 grudnia 2013 r. osoba upoważniona do odbioru pisma przyjęła je, podpisała potwierdzenie odbioru, a następnie skreśliła swój podpis i odmówiła przyjęcia pisma wskazując, że mocodawca przebywa na urlopie i zakazał jej odbierać przesyłki sądowe. Przedstawione okoliczności sprawy są bezsporne, świadczą o tym, że osoba upoważniona do odbioru pisma odmówiła jego przyjęcia w rozumieniu art. 139 § 2 k.p.c. Co więcej, uznanie że wyłącza skutek z art. 139 § 2 k.p.c. brak właściwej adnotacji, wynikający z nalegań osoby upoważnionej do odbioru pisma, godziłoby w jeden z celów tego przepisu, a więc zapewnienie prawidłowego toku postępowania sądowego.

Trafnie zatem Sąd Okręgowy przyjął, że w dniu 18 grudnia 2013r. doszło do skutecznego doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem na podstawie art. 139 § 2 k.p.c. i od tego dnia biegł termin do złożenia apelacji. Tym samym apelacja uczestnika podlegała odrzuceniu jako spóźniona.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji.