



Sygn. akt I UK 13/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 września 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jolanta Strusińska-Żukowska (przewodniczący)

SSA Piotr Prusinowski

SSN Zbigniew Korzeniowski (sprawozdawca)

w sprawie z odwołania K. T.
przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych
o rentę uczniowską z tytułu całkowitej niezdolności do pracy,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń
Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 4 września 2014 r.,
skargi kasacyjnej organu rentowego od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 5 września 2013 r.,

**uchyla zaskarżony wyrok i przekazuje sprawę Sądowi
Apelacyjnemu do ponownego rozpoznania oraz orzeczenia o
kosztach postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Sąd Apelacyjny wyrokiem z 5 września 2013 r. oddalił apelację pozwanego (skarżącego) organu rentowego od wyroku Sądu Okręgowego w K. z 22 grudnia 2011 r., który zmienił decyzję pozwanego z 5 sierpnia 2011 r. i przyznał wnioskodawcy K. T. dalszą rentę uczniowską z tytułu całkowitej niezdolności do

pracy na okres od 1 czerwca 2011 r. do 31 maja 2014 r. Wnioskodawca urodził się w 1973 r. Pobierał rentę uczniowską od 28 grudnia 1990 r. do 31 maja 2011 r. Pozwany ustalił poprawę i brak całkowitej niezdolności do pracy. Sąd Okręgowy za miarodajną uznał opinię biegłego i ustalił, że wnioskodawca jest nadal okresowo całkowicie niezdolny do pracy. Podstawą prawną orzeczenia dalszej renty uczniowskiej był przepis art. 63 ust. 1 ustawy z 14 grudnia 1982 r. o zaopatrzeniu emerytalnym pracowników i ich rodzin w związku z art. 180 ustawy z 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z FUS. Sąd Apelacyjny uzupełnił materiał dowodowy. Biegły nefrolog wydał opinię, że wnioskodawca jest zdolny do pracy. Przewlekłe zapalenie nerek jest w remisji. Schorzenia nie naruszają sprawności wnioskodawcy w stopniu uniemożliwiającym wykonywanie pracy. Kolejny biegły nefrolog również stwierdził w opinii, że wnioskodawca nie jest całkowicie niezdolny do pracy.

W skardze kasacyjnej pozwany zarzucił naruszenie: 1) art. 63 ust. 1 ustawy z 14 grudnia 1982 r. o zaopatrzeniu emerytalnym pracowników i ich rodzin w związku z art. 180 ustawy z 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z FUS przez niewłaściwe ich zastosowanie polegające na przyznaniu wnioskodawcy prawa do renty uczniowskiej z tytułu całkowitej niezdolności do pracy na kolejny okres od 1 czerwca 2011 r. do 31 maja 2014 r., mimo że dowód z opinii biegłych lekarzy specjalistów jednoznacznie udowodnił, że wnioskodawca nie jest osobą całkowicie niezdolną do pracy od 1 czerwca 2011 r.; 2) art. 382 k.p.c. przez niewłaściwe zastosowanie a polegające na pominięciu przez Sąd drugiej instancji w całości zebranego w sprawie materiału dowodowego w postaci opinii biegłych lekarzy specjalistów.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zarzuty skargi są zasadne. Sąd Apelacyjny ustalił, że stan zdrowia wnioskodawcy uległ poprawie i nie jest on całkowicie niezdolny do pracy, a zatem nie zachował prawa do renty uczniowskiej, do której był uprawniony na podstawie art. 63 ustawy z 14 grudnia 1982 r. o zaopatrzeniu emerytalnym. Takie ustalenie i odpowiadająca mu ocena w zakresie prawa materialnego kolidują jednak z

sentencją wyroku tego Sądu, który jest korzystny dla wnioskodawcy a niekorzystny dla apelującego organu rentowego. Ta sprzeczność wystarczająco uzasadnia stwierdzenie, że zarzuty skargi kasacyjnej są zasadne i wymagają uchylecia zaskarżonego wyroku.

Z tych motywów orzeczono jak w sentencji, stosownie do art. 398¹⁵ § 1 k.p.c. oraz art. 108 § 2 k.p.c. w związku z art. 398²¹ k.p.c.