

Sygn. akt I CZ 95/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 14 stycznia 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tadeusz Wiśniewski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Wojciech Katner

SSN Hubert Wrzeszcz

w sprawie z powództwa T. J.

przeciwko Ośrodkowi Maszynowemu w S. Sp. z o.o. w S.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 14 stycznia 2015 r.,

zażalenia powoda na postanowienie Sądu Apelacyjnego

z dnia 18 lipca 2014 r.,

**oddala zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z 18 lipca 2014 r. Sąd Apelacyjny odrzucił apelację powoda T. J. jako wniesioną po upływie ustawowego terminu.

W zażaleniu na to postanowienie powód wniósł o jego uchylenie, podnosząc zarzut naruszenia art. 373 k.p.c. Jednocześnie złożył wniosek o przywrócenie terminu do zgłoszenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w R.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie T. J. nie zasługuje na uwzględnienie.

W myśl art. 369 § 1 i 2 k.p.c. apelację wnosi się do sądu, który wydał zaskarżony wyrok, w terminie dwutygodniowym od doręczenia stronie skarżącej wyroku z uzasadnieniem. Jeżeli strona nie zgłosiła wniosku o doręczenie wyroku z uzasadnieniem w tym terminie, termin do wniesienia apelacji biegnie od dnia, w którym upłynął termin do zgłoszenia takiego wniosku. T.J. nie złożył wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku w ustawowym terminie. Wniosek taki złożyła jedynie powódka działając przez swojego pełnomocnika. Faktu tego nie zakwestionował powód, skoro złożył – nierozpatrzone dotychczas - wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku, wskazując jednocześnie w zażaleniu, że niezłożenie tego wniosku nastąpiło na skutek omyłki pełnomocnika. W konsekwencji, termin do wniesienia apelacji przez powoda rozpoczął bieg z dniem, w którym upłynął tygodniowy termin do zgłoszenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku z 4 kwietnia 2014 r. i upłynął z dniem 25 kwietnia 2014 r. Z tego względu odrzucenie apelacji T. J. przez Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 373 k.p.c., jako wniesionej po terminie, było w pełni uzasadnione.

Z przytoczonych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji (art. 398<sup>14</sup> w zw. z art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c.).

