

Sygn. akt V KK 275/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 21 stycznia 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Siuchniński

na posiedzeniu w trybie art. 535 § 3 k.p.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 21 stycznia 2015 r.

sprawy **W. O.**

oskarżonego z art. 286 § 1 k.k.w. zw. z art. 12 k.k.

z powodu kasacji wniesionej przez pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego  
od wyroku Sądu Okręgowego w K.

z dnia 21 marca 2014 r.,

zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w K.

z dnia 7 sierpnia 2013 r.

### **p o s t a n o w i ł**

**1. oddalić kasację jako oczywiście bezzasadną;**

**2. kosztami sądowymi postępowania kasacyjnego obciążyć  
oskarżyciela posiłkowego – F.P.H.U. „F.”, Sp. j.**

### UZASADNIENIE

W. O., wyrokiem Sądu Rejonowego w K. z dnia 7 sierpnia 2013 r., został uznany za winnego tego, że:

1. w okresie od 9.12.2005 r. do 21.01.2006 r. w Z., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę P.H.U. „F.” w kwocie 164 525,79 zł za pomocą wprowadzenia jej w błąd w ten sposób, że pobrał towar w postaci papieru toaletowego oraz ręczników papierowych na podstawie faktur VAT wiedząc, że nie wywiąże się z zaciągniętych zobowiązań, tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., za które na

podstawie art. 286 § 1 k.k., przy zastosowaniu art. 33 § 2 k.k., wymierzono mu karę roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 200 stawek dziennych, przy określeniu wysokości jednej stawki na kwotę 20 złotych;

2. w okresie od lutego 2006 r. do 30.10.2006 r. w W., pełniąc funkcję prezesa A. Sp. z o.o., nie zgłosił wniosku o ogłoszenie upadłości tej spółki pomimo powstania warunków to uzasadniających, określonych w art. 11 ust 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe i naprawcze, tj. przestępstwa z art. 586 k.s.h., za które na podstawie tego przepisu wymierzono mu karę 3 miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd Rejonowy w K., na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k., połączył wymierzone W. O. kary pozbawienia wolności, orzekając w ich miejsce karę łączną roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności, którą na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 k.k. warunkowo zawiesił na okres 4 lat tytułem próby.

Od tego wyroku apelację wniósł oskarżony, podnosząc zarzuty obrazy przepisów postępowania, mającej wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 4 k.p.k., art. 7 k.p.k., art. 6 k.p.k. w zw. z art. 32 § 2 k.p.k., art. 74 § 1 k.p.k. i art. 86 § 1 k.p.k. i wnosząc o zmianę wyroku Sądu Rejonowego oraz uniewinnienie od zarzuczanych mu przestępstw, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Apelację wniósł także pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego, wskazując na naruszenie przepisów prawa procesowego, tj. art. 2 § 1 pkt 3 k.p.k. i art. 415 § 5 k.p.k. w zw. z art. 46 k.k. oraz podnosząc zarzut błędu w ustaleniach faktycznych, mający wpływ na treść orzeczenia. Na podstawie tych zarzutów wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku w zakresie obowiązku naprawienia szkody lub obowiązków związanych z zastosowaniem probacji, ewentualnie o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy w K. wyrokiem z dnia 21 marca 2014 r., zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że uniewinnił W. O. od pierwszego z zarzuczanych mu przestępstw, zaś w odniesieniu do drugiego, uchylił wyrok Sądu pierwszej instancji i w tej części przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

Orzeczenie Sądu odwoławczego w części uniewinniającej R. O. od zarzutu popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. zostało zaskarżone kasacją pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego, w której podniesiono zarzuty:

1. naruszenia prawa procesowego:

a) art. 433 § 2 k.p.k. przez zaniechanie wszechstronnego rozważenia zarzutów zawartych w apelacji oskarżonego, w świetle argumentacji zawartej w uzasadnieniu wyroku Sądu Rejonowego w K., a w konsekwencji uznanie, że apelacja ta w części dotyczącej przypisania oskarżonemu popełnienia czynu z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. jest zasadna,

b) art. 437 § 1 i 2 k.p.k. i art. 7 k.p.k. oraz art. 457 § 3 k.p.k. przez uznanie, że zebrany w sprawie materiał dowodowy, wprawdzie odmiennie oceniony przez Sąd pierwszej instancji, daje podstawy do zmiany tego wyroku w zaskarżonej części i odmiennego orzeczenia co do istoty, mimo niewykazania, aby pierwszoinstancyjna ocena dowodów była tak oczywiście wadliwa, iż bez naruszenia gwarancyjnej roli reguły bezpośredniości i dwuinstancyjności możliwe jest dokonanie w postępowaniu odwoławczym odmiennych ustaleń na podstawie tych samych dowodów;

2. naruszenia prawa materialnego, tj. art. 286 § 1 k.k., przez jego niewłaściwą interpretację, a w konsekwencji uznanie, że w postępowaniu oskarżonego brak jest zachowań wyczerpujących przesłanki wprowadzenia pokrzywdzonego w błąd w celu osiągnięcia korzyści majątkowej.

Na podstawie tak sformułowanych zarzutów skarżący wniósł o uchylenie wyroku Sądu drugiej instancji w zaskarżonej części i przekazanie sprawy w tym zakresie Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym.

Prokurator w odpowiedzi na kasację wniósł o jej oddalenie jako oczywiście bezzasadnej.

**Sąd Najwyższy zważył, co następuje.**

Kasacja jest oczywiście bezzasadna.

Zarzut wadliwej kontroli instancyjnej nie może zasługiwać na uwzględnienie, albowiem jego uzasadnienie sprowadza się wyłącznie do zaprezentowania odmiennego stanowiska co do oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego

i poczynionych na jego podstawie ustaleń faktycznych. Należy podkreślić, że przyczyną zmiany wyroku w części dotyczącej odpowiedzialności za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. było ustalenie o braku oszukańczego zamiaru po stronie oskarżonego. Pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego nie wykazał wadliwości stanowiska Sądu odwoławczego w tym zakresie, a tylko taka argumentacja mogłaby stanowić merytoryczną podstawę skutecznego zarzutu kasacyjnego.

Sąd odwoławczy, w wypadku gdy ustala brak znamienia strony podmiotowej przestępstwa oszustwa powinien wydać wyrok uniewinniającego bez potrzeby przekazywania sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania. Trzeba zaznaczyć, że nie chodziło tu o wątpliwości co do oceny materiału dowodowego, ale o bieżąco odmienne stanowisko dotyczące strony podmiotowej zarzucanego przestępstwa. Lektura uzasadnienia wyroku Sądu *ad quem* prowadzi do wniosku, że dokonana przez ten Sąd ocena nie była dowolna i mieściła się w granicach wyznaczonych przez treść art. 7 k.p.k., a argumentacja w tym zakresie została szczegółowo zaprezentowana w części motywacyjnej wyroku. Skarżący na poparcie swego zarzutu kwestionuje ocenę dowodów przeprowadzoną przez Sąd drugiej instancji, nie wykazując jednak nielogiczności lub luk w rozumowaniu zaprezentowanym w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia o takim ciężarze, że przekonywałyby one o dowolności ustaleń, jakie legły u podstaw zaskarżonego kasacją orzeczenia.

Niezasadny jest wobec tego zarzut obrazy prawa materialnego. Chociaż pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego obszernie przytoczył poglądy przedstawicieli nauki prawa karnego i orzecznictwa na temat przestępstwa oszustwa, to nie wykazał, w jaki sposób miałyby one mieć przełożenie na poparcie zarzutu kasacyjnego. Samo stwierdzenie, że „Sąd Okręgowy nie miał na uwadze kwestii wynikających z przytoczonych wyżej orzeczeń” (s. 8 kasacji) oraz wyrażenie ogólnego poglądu, iż wywód tego Sądu dotknięty jest daleko idącymi sprzecznościami oraz jest niespójny, w żadnej mierze nie może być uznany za merytoryczną argumentację, wskazującą na zasadność kasacji. Zresztą w sprawie w ogóle nie powstaje problem prawidłowej subsumpcji, a tylko problem oceny poprawności, w rozumieniu art. 7 k.p.k., dokonanych przez Sąd odwoławczy

ustaleń faktycznych odnośnie do strony podmiotowej zarzucanych oskarżonemu przestępstw.

Wobec niestwierdzenia przesłanek, o których mowa w art. 439 § 1 k.p.k., należało zatem oddalić kasację jako oczywiście bezzasadną. O kosztach postępowania kasacyjnego orzeczono na podstawie art. 636 § 1 k.p.k. w zw. z art. 518 k.p.k.