

Sygn. akt IV CZ 93/14

POSTANOWIENIE

Dnia 21 stycznia 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wojciech Katner (przewodniczący)

SSN Antoni Górski (sprawozdawca)

SSN Barbara Myszka

w sprawie z powództwa M. J.

przeciwko I. K. i J. M.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 21 stycznia 2015 r.,

zażalenia pozwanych

na postanowienie Sądu Apelacyjnego

z dnia 30 lipca 2014 r.,

oddala zażalenie.

UZASADNIENIE

Sąd Apelacyjny postanowieniem z dnia 30 lipca 2014 r. odrzucił skargę kasacyjną pozwanych od wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 8 listopada 2013 r.

W uzasadnieniu wskazał, że zarządzeniem z dnia 12 marca 2014 r. pełnomocnik strony pozwanej został wezwany do usunięcia braków formalnych skargi kasacyjnej w terminie 7 dni przez załączenie pełnomocnictwa procesowego do występowania przed Sądem Najwyższym. W wykonaniu tego zarządzenia pełnomocnik strony pozwanej złożył pismo z dnia 28 marca 2014 r. dołączając pełnomocnictwo udzielone mu przez pozwanych w dniu 17 lutego 2014 r. z którego treści wynika, że „K. i J. M. udzielają pełnomocnictwa do występowania w ich imieniu przed Komornikiem, sądami powszechnymi wszystkich instancji w sprawie egzekucji ...69/14 Komornika Sądowego R. P. w K”.

Sąd Apelacyjny stwierdził, że przedłożone po uzupełnieniu braków pełnomocnictwo nie uprawnia pełnomocnika, będącego adwokatem, do wniesienia skargi kasacyjnej i występowania w postępowaniu kasacyjnym w imieniu pozwanych.

W zażaleniu na to postanowienie pozwani zarzucili naruszenie art. 398⁶ § 2 k.p.c. i wnieśli o jego uchylenie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 398⁶ § 1 k.p.c. jeżeli skarga kasacyjna nie spełnia wymagań przewidzianych w art. 398⁴ § 2 lub 3 k.p.c., przewodniczący w sądzie drugiej instancji wzywa skarżącego do usunięcia braków w terminie tygodniowym pod rygorem odrzucenia skargi. Na podstawie art. 398⁶ § 2 k.p.c. Sąd drugiej instancji odrzuca na posiedzeniu niejawnym skargę kasacyjną wniesioną po upływie terminu, skargę niespełniającą wymagań określonych w art. 398⁴ § 1 k.p.c., nieopłaconą oraz skargę, której braków nie usunięto w terminie lub z innych przyczyn niedopuszczalną.

Odnosząc się do braku pełnomocnictwa do występowania przed Sądem Najwyższym należy zauważyć, że postępowanie kasacyjne przed Sądem Najwyższym nie jest kontynuacją wcześniejszych postępowań i dotyczy nowej sprawy wszczętej przez wniesienie skargi kasacyjnej, gdyż postępowanie w sprawie kończy się z chwilą uprawomocnienia orzeczenia sądu drugiej instancji (postanowienie SN z dnia 8 stycznia 2010 r., sygn. akt IV CZ 103/09, nie publ.). Pełnomocnictwo procesowe nie obejmuje z mocy samego prawa – tj. art. 91 k.p.c. – umocowania do wniesienia skargi kasacyjnej i udziału w postępowaniu kasacyjnym (por. uchwałę składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 5 czerwca 2008 r., sygn. akt III CZP 142/07, OSNC 2008, nr 11, poz. 122).

Wobec tego, że złożone pełnomocnictwo procesowe udzielone przez stronę pozwaną nie obejmowało postępowania kasacyjnego i złożenia skargi kasacyjnej konieczne było złożenie nowego pełnomocnictwa. Tej czynności pełnomocnik strony pozwanej nie wykonał w należyty sposób, mimo wezwania Sądu Apelacyjnego.

Umocowanie do podejmowania czynności w postępowaniu kasacyjnym przed Sądem Najwyższym musi być zawarte w treści pełnomocnictwa, gdyż wykracza ono poza wyznaczony przez art. 91 k.p.c. zakres pełnomocnictwa procesowego, składanego w postępowaniu przed sądem pierwszej lub drugiej instancji. Z pełnomocnictwa załączonego do sprzeciwu od nakazu zapłaty, jak wskazuje skarżący w zażaleniu, oraz pełnomocnictwa dołączonego do skargi jednoznacznie wynika upoważnienie do podejmowania czynności „przed sądami powszechnymi wszystkich instancji”, co oznacza, że nie obejmowało ono upoważnienia do działania w postępowaniu przed Sądem Najwyższym, które wbrew twierdzeniom skarżącego, nie jest postępowaniem w toku instancji.

Wobec powyższego, zażalenie jako bezpodstawne Sąd Najwyższy oddalił, stosownie do art. 398¹⁴ k.p.c. w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c.