

Sygn. akt III SW 78/15

POSTANOWIENIE

Dnia 15 października 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Beata Gudowska (przewodniczący)

SSN Halina Kiryło (sprawozdawca)

SSN Dawid Miąsik

w sprawie z protestu A. W.

przeciwko ważności referendum,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 15 października 2015 r.,

postanawia:

pozostawić protest bez dalszego biegu.

UZASADNIENIE

A. W. w dniu 10 września 2015 r. nadał w urzędzie pocztowym w P. protest wyborczy „przeciwko Państwowej Komisji Wyborczej oraz Krajowemu Biurowi Wyborczemu”, zarzucając tym organom uniemożliwienie wnoszącemu protest od 24 maja 2015 r. kontaktu drogą elektroniczną, na skutkiem czego osoba dopuszczająca się nieprawidłowości w ostatnich wyborach prezydenckich została ponownie wybrana na członka Obwodowej Komisji Wyborczej. Brak kompetencji członka komisji wyborczej miał - zdaniem wnoszącego protest - wpływ na ustalenie wyniku referendum.

W uzasadnieniu protestu wskazano, że w czasie ostatnich wyborów prezydenckich przewodnicząca Obwodowej Komisji Wyborczej nr [...] w P. swoim niewłaściwym zachowaniem, polegającym na zamianie zaświadczenia o prawie do głosowania, pozbawiła wnoszącego protest możliwości oddania głosu w drugiej

turze wyborów, a głos oddany w pierwszej turze - za niewłaściwym pobranym zaświadczeniem - był nieważny. Na tę okoliczność wnoszący złożył protest wyborczy i jednocześnie drogą elektroniczną powiadomił o tym fakcie Krajowe Biuro Wyborcze, lecz do dzisiaj nie otrzymał żadnej odpowiedzi. Od dnia 24 sierpnia 2015 r. wnoszący protest wysyłał na wskazane na stronach Krajowego Biura Wyborczego oraz Państwowej Komisji Wyborczej adresy email-owe informacje, że osoba, która dopuściła się nieprawidłowości w trakcie procedury wyboru Prezydenta RP, została ponownie wybrana na członka Komisji Obwodowej nr [...] w P. Również na te informacje wnoszący protest nie otrzymał odpowiedzi, mimo zapewnień iż odpowiedzi takie zostaną udzielone. Natomiast po długim okresie czasu od wysłania e-maili wnoszący protest został powiadomiony, że ich obiorcy nie istnieją.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W pierwszej kolejności podkreślenia wymaga, że protest wyborczy wnosi się przeciwko ważności wyborów lub referendum, tymczasem przedmiotowy protest został wniesiony „przeciwko Państwowej Komisji Wyborczej oraz Krajowemu Biurowi Wyborczemu”. Zarówno przepisy ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy (Dz.U. Nr 21, poz. 112 ze zm.; dalej: „Kodeks wyborczy”) jak i ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o referendum ogólnokrajowym (jednolity tekst: Dz.U. z 2015 r., poz. 318; dalej: „ustawa o referendum”) nie przewidują tego rodzaju środka prawnego. Biorąc jednak pod uwagę, że wnoszący protest zarzucił, iż „brak kompetencji członka komisji wyborczej” miał wpływ na ustalenie wyniku referendum, można przyjąć, że protest został wniesiony przeciwko ważności referendum ogólnokrajowemu, jakie odbyło się w dniu 6 września 2015 r. Zgodnie zaś z art. 34 ust. 1 ustawy o referendum, protest wnosi się do Sądu Najwyższego na piśmie w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia wyniku referendum przez Państwową Komisję Wyborczą w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej. Natomiast z mocy art. 34 ust. 2 tej ustawy, do warunków i trybu wnoszenia protestu oraz sposobu jego rozpatrywania i trybu podejmowania uchwały w tej sprawie przez Sąd Najwyższy stosuje się zaś odpowiednio przepisy Kodeksu wyborczego. W świetle powołanych

przepisów, termin do złożenia protestu rozpoczyna zatem bieg od ogłoszenia wyniku referendum przez Państwową Komisję Wyborczą w Dzienniku Ustaw. W myśl art. 241 § 1 Kodeksu wyborczego w związku z art. 34 ust. 2 ustawy o referendum, nadanie w tym terminie protestu w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem go do Sądu Najwyższego. Obwieszczenie Państwowej Komisji Wyborczej o wynikach głosowania i wyniku referendum przeprowadzonego w dniu 6 września 2015 r. podane zostało do wiadomości w Dzienniku Ustaw z dnia 11 września 2015 r. (Dz.U. z 2015 r., poz. 1375). Niniejszy protest, nadany w polskim urzędzie pocztowym w dniu 10 września 2015 r., a więc przed ogłoszenia wyniku referendum przez Państwową Komisję Wyborczą w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej, jest przedwczesny. Zgodnie zaś z art. 243 § 1 Kodeksu wyborczego w związku z art. 34 ust. 2 ustawy o referendum, Sąd Najwyższy pozostawia bez dalszego biegu protest wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniającą ustawowych warunków, w tym także protest wniesiony z naruszeniem terminu do dokonania tej czynności.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji postanowienia.