

POSTANOWIENIE

Dnia 16 października 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marta Romańska (przewodniczący)

SSN Zbigniew Kwaśniewski

SSN Karol Weitz (sprawozdawca)

w sprawie ze skargi A. J. o wznowienie postępowania

w sprawie z powództwa A. J.

przeciwko Skarbowi Państwa reprezentowanemu przez Ministra Spraw

Wewnętrznych i Administracji oraz Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego

o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym,

zakończonych prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego

w W. z dnia 8 marca 2007 r., po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie
Cywilnej

w dniu 16 października 2015 r.,

zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Okręgowego

w W. z dnia 9 września 2011 r.,

- 1. uchyla zaskarżone postanowienie i zmienia je w ten sposób,
że zasądza od A. J. na rzecz Skarbu
Państwa - Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa kwotę
2850 zł (dwa tysiące osiemset pięćdziesiąt złotych) tytułem
kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu**

wywołanym skargą o wznowienie postępowania, w tym postępowania zażaleniowego dotyczącego postanowienia Sądu Okręgowego w W. z dnia 10 listopada 2010 r.;

2. zasądza od A. J. na rzecz Skarbu Państwa - Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa kwotę 150 zł (sto pięćdziesiąt złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego w niniejszym postępowaniu zażaleniowym.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 9 września 2011 r. Sąd Okręgowy zasądził od A. J. na rzecz Skarbu Państwa reprezentowanego przez Prokuratorię Generalną Skarbu Państwa kwotę 1800 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu wywołanym skargą o wznowienie postępowania. Postanowienie to zapadło po ponownym rozpoznaniu przez Sąd Okręgowy kwestii kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu ze skargi o wznowienie postępowania wniesionej przez A. J. od prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w W. z dnia 8 marca 2007 r., wydanego w sprawie o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym. Odrzucając skargę o wznowienie od tego wyroku postanowieniem z dnia 10 listopada 2010 r. Sąd Okręgowy zasądził od A. J. na rzecz Skarbu Państwa reprezentowanego przez Prokuratorię Generalną Skarbu Państwa kwotę 1 800 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu wywołanym skargą o wznowienie postępowania. Na skutek zażalenia Skarbu Państwa od postanowienia z dnia 10 listopada 2010 r. w części dotyczącej orzeczenia o kosztach zastępstwa procesowego Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 6 lipca 2011 r. uchylił to postanowienie w tej części i w tym zakresie przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu wraz z pozostawieniem mu orzeczenia o kosztach postępowania zażaleniowego.

W zażaleniu na postanowienie z dnia 9 września 2011 r., zmodyfikowanym pismem z dnia 27 sierpnia 2015 r., Skarb Państwa wskazał, że po pierwsze Sąd Okręgowy wadliwie ustalił koszty zastępstwa procesowego w postępowaniu ze skargi o wznowienie postępowania, a po drugie nie uwzględnił kosztów tego zastępstwa w postępowaniu zażaleniowym rozstrzygniętym przez Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 6 lipca 2011 r. Skarb Państwa wniósł więc o zmianę postanowienia z dnia 9 września 2011 r. przez zasądzenie na jego rzecz kwoty 2850 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego zamiast kwoty 1 800 zł zasądzonej w tym postanowieniu oraz kwoty 150 zł tytułem kosztów (drugiego) postępowania zażaleniowego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W skardze o wznowienie postępowania zakończonym wyrokiem z dnia 8 marca 2007 r., wskazana została jako wartość przedmiotu zaskarżenia kwota 10 000 000 zł. Z § 6 pkt 7) w zw. § 8 pkt 8) rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r., poz. 461 ze zm., dalej jako rozporządzenie w sprawie opłat) wynika, że w sprawie o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym przy takiej wartości stawka minimalna wynosi 3 600 zł. W świetle § 13 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia w sprawie opłat tytułem zastępstwa procesowego należna jest wobec tego kwota 2 700 zł, gdyż Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa nie reprezentowała Skarbu Państwa w postępowaniu w sprawie w pierwszej instancji.

W zażaleniu na postanowienie z dnia 10 listopada 2010 r. wskazano kwotę 1 800 zł jako wartość przedmiotu zaskarżenia. Na podstawie przepisów § 6 pkt 1), § 8 pkt 8) i § 13 ust. 2 pkt 2) rozporządzenia w sprawie opłat uzasadnia to zasądzenie kwoty 150 zł.

Mając to na względzie, na podstawie art. 398¹⁶ w zw. z art. 394¹ § 3 oraz art. 98 § 1 i 3, art. 99 i art. 108 § 1 w zw. z art. 391 § 1, art. 398²¹ i art. 397 § 2 zd. 2 k.p.c., Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

(eb)