

Sygn. akt IV CNP 50/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 11 marca 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Irena Gromska-Szuster

w sprawie ze skargi powoda  
o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku  
Sądu Okręgowego w L.  
z dnia 22 maja 2012 r.  
w sprawie z powództwa C. W.  
przeciwko M. I. i M.I.  
o ustalenie,  
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej  
w dniu 11 marca 2015 r.,

**odrzuca skargę.**

## UZASADNIENIE

W skardze o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w L. z dnia 22 maja 2012 r. oddalającego apelację powoda od wyroku Sądu pierwszej instancji oddalającego powództwo o stwierdzenie nieważności opisanej w pozwie umowy darowizny nieruchomości zawartej między pozwaną i jej synem, powód w nawiązaniu do wymagania skargi przewidzianego w art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 4 k.p.c., stwierdził, że szkoda, jaką poniósł wskutek wydania zaskarżonego wyroku „wyraża się w tym, iż niecelowe byłoby już prowadzenie postępowania o zobowiązanie pozwanej do złożenia oświadczenia woli w sytuacji braku majątku (...) Pozbawiony został też nawet możliwości korzystania z majątku w ograniczonym zakresie, nie mógł uzyskiwać choćby niewielkich środków, aby w ten sposób dorobić do niewielkiej emerytury (...) Wskutek niekorzystnego dla niego wyroku podupadł na zdrowiu, zmuszony był częściej aniżeli wcześniej korzystać z porad lekarskich, co oznaczało konieczność poniesienia dodatkowych kosztów.” Wskazał, że w związku z wyrządzeniem szkody przez wydanie zaskarżonego wyroku zgłasza dowód z zeznań świadka, z wyroku Sądu Okręgowego w L. z dnia 22 maja 2012 r. sygn. akt ... 196/12 oraz z zeznań stron na okoliczność straty poniesionej wskutek czynności pozwanych, niemożności podjęcia dalszych czynności procesowych, zwiększenia kosztów utrzymania powoda i utraty przez niego zdrowia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 4 k.p.c., skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku, obok innych wymagań konstrukcyjnych, powinna zawierać uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody, spowodowanej przez wydanie wyroku, którego dotyczy. Jak wielokrotnie wskazywał Sąd Najwyższy, wymaganie to jest spełnione wtedy, gdy skarżący przedstawi wyodrębniony wywód prawny, w którym wskaże, że szkoda wystąpiła, określi jej postać, wysokość i czas powstania oraz związek przyczynowy z wydaniem zaskarżonego orzeczenia, a także przedstawi dowody lub inne środki uwiarygodniające powstanie szkody i jej związek z wydaniem orzeczenia, którego skarga dotyczy (porównaj między innymi postanowienia z dnia 23 września 2005 r. III CNP 5/05, z dnia 22 listopada

2005 r. I CNP 19/05, niepubl. oraz z dnia 31 stycznia 2006 r. IV CNP 38/05, OSNC 2006/7-8/141).

Rozpoznawana skarga nie spełnia powyższego wymagania gdyż nie wskazano w niej postaci, wysokości ani czasu powstania szkody jak również jej związku przyczynowego z wydaniem zaskarżonego wyroku, poprzestając na ogólnym opisie w czym, zdaniem skarżącego, wyraża się jego szkoda. Także okoliczności, jakie mają wykazać zgłoszone przez skarżącego dowody, nie są okolicznościami, które mogą uprawdopodobnić wyrządzenie szkody przez wydanie zaskarżonego wyroku.

Biorąc to pod uwagę Sąd Najwyższy na podstawie art. 424<sup>8</sup> w zw. z art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 4 k.p.c. odrzucił skargę.