

Sygn. akt I CNP 27/14

POSTANOWIENIE

Dnia 5 marca 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jan Górowski

w sprawie ze skargi M. S. o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego postanowienia Sądu Okręgowego w W.

z dnia 26 marca 2012 r., wydanego w sprawie

z wniosku M. S.

przy uczestnictwie L. Ł., Miasta W.,

G. S., W. S. i T. S.

o stwierdzenie nabycia spadku,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 5 marca 2015 r.,

skargę odrzuca.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 26 marca 2012 r. Sąd Okręgowy w W. oddalił apelację uczestników L. Ł., W. S. i T. S. od postanowienia Sądu Rejonowego z dnia 27 lipca 2010 r. sygn. akt ... 400/07, którym Sąd ten stwierdził, że spadek po H. S. z d. H. córce A. i J., ostatnio zamieszkałej w W. zmarłej w dniu 9 marca 2007 r. w O. na podstawie ustawy nabyło Miasto W. w całości.

W skardze o stwierdzenie niezgodności z prawem tego prawomocnego postanowienia Sądu Okręgowego w W. z dnia 26 marca 2012 r. wnioskodawca M. S. zarzucił naruszenie art. 80 k.c. w zw. z art. 245 k.p.c., art. 80 w zw. z art. 81 i art. 2 § 2 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. Prawo o notariacie (Dz.U. Nr 22, poz. 91, ze zm.) oraz w zw. z art. 244 k.p.c., a także art. 945 w zw. z art. 946 k.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia jest środkiem wyjątkowym i sformalizowanym. Zasadą bowiem jest, że prawomocność, tworzy nowy stan prawny pomiędzy stronami albo *erga omnes*, jak też sanuje wszelkie naruszenia prawa; którymi orzeczenie ewentualnie jest dotknięte. Z tego względu wszystkie jej wymagania konstrukcyjne określone w art. 424⁵ § 1 k.p.c. należy interpretować ściśle.

Do omawianej kategorii wymagań należy uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego dotyczy (art. 424⁵ § 1 pkt 4). Uwzględnienie bowiem skargi i stwierdzenie, że prawomocne orzeczenie jest niezgodne z prawem, ma charakter prejudykatu, gdyż stwarza możliwość dochodzenia od państwa odszkodowania za szkodę wyrządzoną przez jego wydanie. Spełnienie tego wymagania polega na wskazaniu rodzaju i rozmiaru szkody. Wywód ten powinien także zawierać informację dotyczącą czasu jej powstania i określać związek przyczynowy z wydaniem orzeczenia niezgodnego z prawem. Nie jest spełnieniem tego wymagania odwołanie się do szkody niesprecyzowanej, hipotetycznej, czy też mogącej powstać w przyszłości (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 11 sierpnia 2005 r., III CNP 4/05, OSNC 2006 nr 1, poz. 16, z dnia 31 stycznia 2006 r., IV CNP 38/05, OSNC 2006,

nr 7-8, poz. 141 i z dnia 27 października 2005 r., V CNP 28/05 niepublikowane). W skardze nie uprawdopodobniono szkody we wskazany sposób, gdyż nawet nie określono jej kwotowo.

Skoro więc nie zostało spełnione wymaganie określone w art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c. to skarga, jako niezawierająca wszystkich elementów konstrukcyjnych musiała ulec odrzuceniu (art. 424⁸ § 1 k.p.c.).