

Sygn. akt I UZ 31/14

POSTANOWIENIE

Dnia 9 kwietnia 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Hajn (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Zbigniew Myszka

SSN Jolanta Strusińska-Żukowska

w sprawie z odwołania D. W.

przeciwko Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego
o emeryturę rolniczą,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń
Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 9 kwietnia 2015 r.,

zażalenia ubezpieczonego na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 21 listopada 2014 r.,

uchyla zaskarżone postanowienie i przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu i orzeczenia o kosztach postępowania zażaleniowego.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 21 listopada 2014 r. Sąd Apelacyjny odrzucił wniosek odwołującego się D. W. o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego z 14 października 2014 r. wraz z uzasadnieniem.

W uzasadnieniu Sąd stwierdził, że skoro wyrok został ogłoszony 14 października 2014 r., to termin do złożenia wniosku o doręczenie wyroku z uzasadnieniem upłynął 21 października 2014 r. D. W. 7 listopada 2014 r. złożył w Sądzie Apelacyjnym pismo, w którym wniósł o doręczenie wyroku tego Sądu z 14 października 2014 r. wraz z uzasadnieniem. Należało zatem uznać, że wniosek D.

W. został złożony po terminie i podlegał odrzuceniu jako spóźniony na podstawie art. 328 § 1 zdanie drugie w związku z art. 391 § 1 k.p.c.

Odnosząc się do wskazanej przez wnioskodawcę przyczyny złożenia wniosku o doręczenie wyroku z uzasadnieniem po terminie Sąd wskazał, że w razie uchybienia terminowi do dokonania czynności procesowej, które wywołało dla strony ujemne skutki procesowe, możliwe jest przywrócenie terminu na wniosek zainteresowanej strony (art. 168 § 1 i 2 k.p.c.). Wniosek taki należy składać do Sądu, w którym czynność miała być dokonana, w ciągu tygodnia od czasu ustania przyczyny uchybienia terminu, uprawdopodobniając w nim okoliczności uzasadniające wniosek o przywrócenie terminu oraz równocześnie z wnioskiem dokonując czynności procesowej (art. 169 § 1, 2 i 3 k.p.c.).

W zażaleniu na postanowienie o odrzuceniu wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku odwołujący się zarzucił naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 130 § 1 k.p.c., przez to, że Sąd mimo treści pisma odwołującego się z 7 listopada 2014 r. nie zażądał od niego sprecyzowania tego pisma pod kątem tego, czy zawarty jest w nim również wniosek o przywrócenie terminu na dokonanie czynności prawnej.

Pełnomocnik odwołującego się wskazał, że z treści pisma wnioskodawcy z 7 listopada 2014 r. wynika, że w tym dniu zdał on sobie sprawę z faktu, że wniosek o uzasadnienie składa zbyt późno i dlatego usprawiedliwia to spóźnienie swoją chorobą. Podkreślił, że wnioskodawca nie był na tym etapie postępowania reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika. W ocenie wnioskodawcy Sąd powinien był go wezwać do uzupełnienia braków pisma w trybie art. 130 § 1 k.p.c. i zażądać sprecyzowania, czy chodzi tylko o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku, czy również o przywrócenie terminu na dokonanie tej czynności. Dopiero niedokonanie przez odwołującego zadość żądaniu Sądu mogło skutkować odrzuceniem jego wniosku z 7 listopada 2014 r.

Łącznie z zażaleniem pełnomocnik złożył w imieniu odwołującego się wniosek o przywrócenie terminu na złożenie wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku z 14 października 2014 r., jednocześnie go uzasadniając.

Odwołujący się wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia Sądu i uwzględnienie wniosku o przywrócenie terminu na złożenie wniosku o

sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroku Sądu z dnia 14 października 2014 r. oraz zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie jest zasadne.

Wnioskodawca D. W. 7 listopada 2014 r. złożył pismo (k. 44), w którym wniósł o wydanie odpisu wyroku z 14 października 2014 r. wraz z uzasadnieniem. Jednocześnie trafnie wskazano w zażaleniu, że w piśmie tym wnioskodawca podniósł jednocześnie, że prośbę swoją uzasadnia tym, że był chory i w związku z tym nie mógł wcześniej „odebrać orzeczenia”. Wnioskodawca nie był na tym etapie postępowania sądowego reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika. Z pisma wnioskodawcy z 7 listopada 2014 r. wynika zatem jednoznacznie, że powód tłumaczył uchybienie terminowi do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia orzeczenia i doręczenie jego odpisu z uzasadnieniem swoją chorobą. Treść tego pisma wskazuje zatem jednoznacznie, że winno ono zastać zakwalifikowane jako wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku oraz wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie. Sąd powinien był nadać pismu procesowemu wnioskodawcy znaczenie wynikające z jego treści (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 11 marca 1998 r., II UKN 551/97, OSNP 1999 nr 6, poz. 226).

W przypadku połączenia wniosku o przywrócenie terminu z dokonaniem czynności procesowej, której ten termin dotyczy, w pierwszej kolejności rozpoznaniu podlega wymieniony wniosek (postanowienie Sądu Najwyższego z 3 października 2002 r., I CZ 124/02, LEX nr 1167964). Wydając postanowienie w przedmiocie odrzucenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku jako wniesionego z uchybieniem terminu do jego wniesienia Sąd Apelacyjny nie rozpoznał wniosku o przywrócenie terminu do dokonania tej czynności procesowej.

Rozpoznając ponownie sprawę w zakresie wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sąd powinien zatem rozpoznać również wniosek odwołującego się z 7 listopada 2014 r. o przywrócenie terminu do jego wniesienia.

Z powyższych względów Sąd Najwyższy, na podstawie art. 398¹⁵ § 1 k.p.c. w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c., orzekł jak w sentencji. O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie art. 108 § 2 w związku z art. 391 § 1 i art. 398²¹ k.p.c.