

Sygn. akt V CNP 65/14

POSTANOWIENIE

Dnia 30 czerwca 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Irena Gromska-Szuster

w sprawie ze skargi E. M. i J. M.

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego postanowienia

Sądu Okręgowego w L.

z dnia 18 grudnia 2013 r.

w sprawie z wniosku S. S., Z. S., L. D.

i J. S.

przy uczestnictwie E. M., J. M., F. K., K. K. i Z. B.

o zniesienie współwłasności nieruchomości,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 30 czerwca 2015 r.,

1) odrzuca skargę;

2) zasądza od E. M. i J. M. na rzecz

J. S. kwotę 600 zł (sześćset) tytułem zwrotu

kosztów postępowania.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 18 grudnia 2013 r. Sąd Okręgowy w L. oddalił apelacje wnioskodawców i uczestników postępowania od postanowienia Sądu pierwszej instancji dokonującego zniesienia współwłasności i częściowego działu spadku.

Uczestnicy postępowania wnieśli o stwierdzenie niezgodności z prawem postanowienia Sądu drugiej instancji, jako naruszającego art. 623 w zw. z art. 622 k.p.c. oraz art. 619 § 2 k.p.c., jak również art. 214 w zw. z art. 211, art. 5 i art. 212 § 2 k.c. Wskazali, że wyniku wydania tego postanowienia ponieśli szkodę majątkową i gospodarczą. Szkada majątkowa była następstwem rozliczenia udziałów niezgodnie z ich ceną rynkową, a naruszeniem interesu gospodarczego było uniemożliwienie im połączenia graniczącej działki nr 77 z ich własną działką, co uniemożliwiło zwiększenie areału upraw i dochodów.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem Sądu Najwyższego spełnienie konstrukcyjnej przesłanki skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia przewidzianej w art. 424⁵ pkt 4 k.p.c. wymaga przedstawienia przez skarżącego wyводу prawnego, w który określi postać, rodzaj, wysokość, sposób wyliczenia i czas powstania szkody wyrządzonej przez wydanie orzeczenia objętego skargą jak również jej związek przyczynowy z wydaniem tego orzeczenia oraz przedstawi dowody lub ich surogaty zdolne uwiarygodnić powstanie szkody i jej związek przyczynowy z wydaniem zaskarżonego orzeczenia (porównaj między innymi postanowienia z dnia 23 września 2005 r. III CNP 5/05, niepubl. i z dnia 31 stycznia 2006 r. IV CNP 38/05, OSNC 2006/7-8/141).

Rozpoznawana skarga nie spełnia tego wymagania bowiem nie określa postaci, rodzaju, wysokości ani sposobu wyliczenia szkody, jak również czasu jej powstania i związku przyczynowego z wydaniem zaskarżonego orzeczenia.

Z tych przyczyn Sąd Najwyższy na podstawie art. 424⁸ w zw. z art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c. odrzucił skargę, a na podstawie art. 520 § 3 w zw. z art. 13 § 2, art. 108 § 1, art. 391 § 1, art. 398²¹ i art. 424¹² k.p.c. orzekł o kosztach postępowania skargowego.

