

Sygn. akt IV CZ 17/15

POSTANOWIENIE

Dnia 3 lipca 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Grzegorz Misiurek (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Barbara Myszka

SSN Krzysztof Strzelczyk

w sprawie z wniosku W. G. i Z. O.

przy uczestnictwie E. G.

o wpis prawa dzierżawy,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 3 lipca 2015 r.,

zażalenia wnioskodawców

na postanowienie Sądu Okręgowego w S.

z dnia 13 stycznia 2015 r.,

oddala zażalenie.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w S. postanowieniem z dnia 13 września 2015 r. odrzucił wniosek W. G. i Z. O. o sporządzenie uzasadnienia postanowienia tegoż Sądu z dnia 25 listopada 2014 r.; tym ostatnim orzeczeniem, wydanym na posiedzeniu niejawnym, Sąd Okręgowy, uwzględniając apelację uczestnika E. G., zmienił postanowienie Sądu Rejonowego w S. z dnia 1 września 2014 r. w ten sposób, że uchylił wpis w księdze wieczystej prawa dzierżawy i oddalił wniosek W. G. i Z. O. o jego dokonanie. Przyczyną odrzucenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia był upływ siedmiodniowego terminu do jego zgłoszenia, liczonego od daty doręczenia odpisu postanowienia z dnia 25 listopada 2014 r. Postanowienie to zostało doręczone pełnomocnikowi wnioskodawców w dniu 5 grudnia 2014 r., zaś wniosek sporządzenie jego uzasadnienia pełnomocnik ten złożył w dniu 5 stycznia 2015 r.

W zażaleniu na powyższe postanowienie wnioskodawcy zarzucili naruszenie art. 328 w związku z art. 391 i art. 13 § 2 k.p.c. poprzez bezpodstawne przyjęcie, że termin do zgłoszenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia orzeczenia wydanego na posiedzeniu niejawnym liczony jest od dnia doręczenia tego orzeczenia. W konkluzji wnieśli o uchylenie zaskarżonego orzeczenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Sporządzanie i doręczanie uzasadnień orzeczeń sądu drugiej instancji co do istoty sprawy wydanych w postępowaniu nieprocesowym, reguluje art. 387 w związku z art. 13 § 2 k.p.c. Oznacza to, że uzasadnienie postanowienia reformatoryjnego nie jest sporządzane z urzędu, lecz jedynie na wniosek zgłoszony przez wnioskodawcę oraz uczestników postępowania (art. 387 § 1 k.p.c.). W przypadku postanowień wydanych na posiedzeniu niejawnym, bieg siedmiodniowego terminu do zgłoszenia stosownego żądania rozpoczyna się od daty doręczenia wnioskodawcy oraz uczestnikom postępowania sentencji tego orzeczenia (art. 387 § 3 zdanie trzecie k.p.c. w związku z art. 387 § 1 k.p.c.).

W takiej bowiem sytuacji, zgodnie z utrwalonym stanowiskiem Sądu Najwyższego (zob. m.in. postanowienia: z dnia 8 stycznia 2010 r., IV CZ 101/09, nie publ. i z dnia 30 maja 2014 r., III CZ 20/14, nie publ.) - aprobowanym przez skład orzekający – doręczenie sentencji realizuje funkcję ogłoszenia i gwarantuje wymienionym podmiotom możliwość skorzystania z uprawnień procesowych do złożenia odpowiednich wniosków.

Wbrew zatem odmiennemu zapatrywaniu skarżących, Sąd Okręgowy, stosując powyższą regułę, prawidłowo ocenił skutki spóźnionego zgłoszenia wniosku o doręczenie postanowienia z dnia 25 listopada 2014 r. z uzasadnieniem. Należy przy tym zauważyć, że wskazane przez skarżącego – jako naruszone - przepisy art. 328 w związku z art. 391 i art. 13 § 2 k.p.c. nie stanowią właściwej podstawy do skutecznego zakwestionowania tej oceny.

Z tych względów Sąd Najwyższy na podstawie art. 398¹⁵ w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c. orzekł, jak w sentencji.