

POSTANOWIENIE

Dnia 17 lutego 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Halina Kiryło (przewodniczący)

SSN Jolanta Frańczak (sprawozdawca)

SSN Dawid Miąsik

w sprawie ze skargi M. P., J. R., J. M., E. H., J. M., D. P., I. W., I.H., P. M., W. H., J. M., K. P.

na przewlekłość postępowania Sądu Apelacyjnego

w sprawie [...],

z udziałem Skarbu Państwa - Prezesa Sądu Apelacyjnego

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń

Spółecznych i Spraw Publicznych w dniu 17 lutego 2016 r.,

**stwierdza swą niewłaściwość i przekazuje sprawę Sądowi
Apelacyjnemu.**

UZASADNIENIE

Skarżący wnieśli o stwierdzenie przewlekłości postępowania przed Sądem Apelacyjnym. Jednakże z treści skargi w sposób oczywisty wynika, że skarżący podnoszą zarzuty odnoszące się także do przebiegu postępowania przed Sądem Okręgowym w W. Skarżący zarzucają więc nie tylko przewlekłość postępowania toczącego się przed Sądem Apelacyjnym, ale również przewlekłość postępowania uprzednio toczącego się przed Sądem Okręgowym w W.

Zgodnie z uchwałą składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 28 marca 2013 r., III SPZP 1/13 (OSNP 2013 nr 21-22, poz. 292), w postępowaniu ze skargi na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu

sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki ocenie pod kątem przewlekłości podlegają zarzuty skarżącego odnoszące się do przebiegu postępowania, od jego wszczęcia do prawomocnego zakończenia, niezależnie od tego, na jakim etapie tego postępowania skarga została wniesiona (art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, Dz.U. Nr 179, poz. 1843 ze zm.; dalej jako „ustawa z dnia 17 czerwca 2004 r.”).

Według art. 4 ust. 1 pkt 1b wymienionej ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r., jeżeli skarga dotyczy przewlekłości postępowania przed sądem okręgowym i sądem apelacyjnym właściwy do jej rozpoznania w całości jest sąd apelacyjny.

Wobec tego na podstawie art. 200 § 1 k.p.c. w związku z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. orzeczono jak w sentencji postanowienia.

eb