

Sygn. akt IV CZ 106/15

POSTANOWIENIE

Dnia 16 marca 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mirosława Wysocka (przewodniczący)

SSN Władysław Pawlak

SSN Agnieszka Piotrowska (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa E. K. i E. C.

przeciwko [...]

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 16 marca 2016 r.,

zażalenia pozwanej B. J.

na postanowienie Sądu Apelacyjnego

z dnia 19 marca 2015 r.,

uchyla zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 19 marca 2015 roku Sąd Apelacyjny odrzucił skargę kasacyjną pozwanej B. J. od wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 4 września 2014 roku wskazując, że jej pełnomocnik procesowy nie uiszczył, z naruszeniem art. 112 ust. 3 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, należnej opłaty od skargi wynoszącej 1000 złotych w terminie tygodniowym od daty doręczenia mu odpisu postanowienia Sądu Apelacyjnego z dnia 18 grudnia 2014 roku o zwolnieniu pozwanej od opłaty od skargi kasacyjnej ponad kwotę 1000 złotych.

W zażaleniu na to postanowienie, pozwana wniosła o jego uchylenie, podnosząc, że wbrew stwierdzeniu Sądu drugiej instancji, odpis postanowienia z dnia 18 grudnia 2014 roku nie został doręczony pełnomocnikowi pozwanej, o czym pełnomocnik informował Sąd Apelacyjny telefonicznie i mailowo już w styczniu 2015 roku, wskazując ponadto na trudności związane z otrzymywaniem korespondencji sądowej za pośrednictwem przedsiębiorstwa InPost i podjętych przez pełnomocnika pozwanej działaniach interwencyjnych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Z akt sprawy wynika, że odpis postanowienia Sądu Apelacyjnego z dnia 18 grudnia 2014 roku o częściowym zwolnieniu pozwanej od opłaty od skargi kasacyjnej ponad 1000 złotych (k. 539 akt) został wysłany pełnomocnikowi pozwanej w dniu 23 grudnia 2014 roku. Następnie został zwrócony Sądowi przez InPost jako nie podjęty w terminie przez adresata z adnotacją o dwukrotnym awizowaniu przesyłki sądowej w dniach 8 i 16 stycznia 2015 roku (k.543 akt).

Wobec nie podjęcia przesyłki, Sąd Apelacyjny, na podstawie art.139 § 1 k.p.c., przyjął fikcję doręczenia i uznał, że termin do uiszczenia opłaty od skargi w kwocie 1000 złotych upłynął bezskutecznie w dniu 2 lutego 2015 roku. Sąd nie uwzględnił jednak przy wydawaniu zaskarżonego postanowienia o odrzuceniu skargi przedłożonej przez pełnomocnika do akt sprawy korespondencji mailowej z której wynika, że w dniu 13 stycznia 2015 roku i 16 stycznia 2015 roku pełnomocnik pozwanej informował Sąd drogą elektroniczną, że nie doręczono mu postanowienia Sądu Apelacyjnego o zwolnieniu pozwanej od kosztów ani awiza dotyczącego tej przesyłki, a nadto o podjęciu interwencji w firmie InPost. (k.542,569 akt). Skierowany do Sądu Apelacyjnego wniosek pełnomocnika pozwanej

o ponowne doręczenie odpisu tego postanowienia lub poinformowanie o treści zapadłego postanowienia z dnia 18 grudnia 2014 roku został załatwiony odmownie ze wskazaniem, że Sąd Apelacyjny złożył reklamację w InPost i oczekuje na jej załatwienie. Okoliczności faktyczne przytoczone przez pozwaną oraz przedłożone przez nią dokumenty w powiązaniu z powszechnie znanymi przypadkami licznych nieprawidłowości w doręczeniach przesyłek sądowych dokonywanych od stycznia 2014 r. przez InPost, pozwalają na przyjęcie, że doszło do obalenia przez pozwaną domniemania doręczenia przesyłki sądowej, o którym mowa w art. 139 § 1 k.p.c.

W związku z tym zaskarżone postanowienie o odrzuceniu skargi kasacyjnej podlegało uchyleniu na podstawie art. 394¹ § 3 w zw. z art. 398¹⁵ § 1 k.p.c.).

kc